

ТОННЕЛЬ
Выпуск № 13 (2004)
TUNNEL

**АКАДЕМИЯ ИНФОРМАЦИОЛОГИЧЕСКОЙ И ПРИКЛАДНОЙ УФОЛОГИИ
МЕЖДУНАРОДНАЯ УФОЛОГИЧЕСКАЯ АССОЦИАЦИЯ**

ТОННЕЛЬ

**Сборник научных трудов
(Электронная версия)
Выпуск 13
Москва
2004**

СОДЕРЖАНИЕ

Кузнецова И.С. Академик Г.С.Писаренко в изучении аномальных явлений в окружающей среде

Пархомов А.Г. Физик в парапсихологии. Опыты и раздумья.

Забельиенский В.И. Киборги с НЛО.

АКАДЕМИК Г.С.ПИСАРЕНКО В ИЗУЧЕНИИ АНОМАЛЬНЫХ ЯВЛЕНИЙ В ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ

И.С.Кузнецова, учёный секретарь
секции "Изучение АЯ в окружающей среде"
УРП НТО РЭС им. А.С. Попова

1. Предыстория организации секции изучения АЯ

Моё знакомство с будущим руководителем общественно-научной организации по изучению непознанных явлений академиком АН Украины Г.С.Писаренко состоялась в октябре 1980 г. Памятна встреча представителей научной общественности города с ним как с Председателем Комиссии космических исследований. Эта встреча, как оказалось, на долгие годы связала интересы значительной части интеллигенции нашей большой страны с этим удивительным человеком и руководителем. Теперь, когда общественная жизнь замерла и грустно отсчитывается время со дня ухода Георгия Степановича в мир иной, особенно ощутима утрата той содержательной, умной, увлекательной научно-общественной жизни, которая кипела в лучах этого доброжелательного и мудрого человека. Каким-то загадочным образом, не делая видимых усилий, он привлекал и объединял многих, жаждущих познания необъяснимых явлений и стремящихся заглянуть "за горизонт".

22 октября 1980 г. небольшая группа представителей из нескольких организаций г.Киева (Киевский центр изучения и контроля окружающей среды, Аэрологическая станция Управления гидрометеорологии, НИИ связи, Институт кибернетики АН УССР) обратилась к Георгию Степановичу от имени общественности столицы с просьбой возглавить общественную исследовательскую организацию – Секцию изучения аномальных явлений в биосфере, создаваемую по линии научно-технических обществ, – взяв на себя её руководство. Одновременно было передано письмо, подписанное более чем двадцатью сотрудниками различных институтов города, желавших заниматься вопросами исследования аномальных явлений в биосфере. Письмо свидетельствовало о серьёзности намерений исследователей и предпринятых ими шагах.

В письме сообщалось, что 4 апреля 1980 г. Президент АН УССР академик Б.Е.Патон поддержал инициативу научной общественности Киева, отдав соответствующее распоряжение Председателю Республиканского Совета НТО вице-президенту АН УССР академику В.И.Трефилову о целесообразности содействия общественности в организации такой научно-исследовательской секции при Республиканском НТО. 27 июня 1980 г. Правление Республиканского совета НТО в лице В.И.Трефилова поручило председателю Республиканского правления НТО радиоэлектроники и связи им. А.С.Попова Чернышёву Е.В. рассмотреть возможность организации секции при отраслевом обществе радиоэлектроники. Такая возможность была изыскана, организационные и финансовые вопросы уже были частично решены, или решались. Авторы письма брали на себя добровольные обязательства посвятить своё личное время изучению проблемы непознанных явлений и просили председателя Комиссии космических исследований АН УССР академика АН УССР Г.С.Писаренко возглавить их деятельность.

Подобные научно-исследовательские общественные организации к этому времени уже существовали в различных городах Союза (в Горьком, Ленинграде, Москве, Новосибирске, Таллине). К тому же, было известно, что проблема наблюдения и исследования аномальных явлений в нашей стране уже приобрела реальные очертания. Хотя сообщения в прессе о наблюдениях аномальных явлений (АЯ) по идеологическим соображениям практически отсутствовали, из разных каналов (в основном, служебного пользования) было известно, что работы в этом направлении уже велись различными ведомствами.

Одновременно с письмом Георгию Степановичу был представлен ряд документов, в частности, Распоряжение государственного комитета СССР по гидрометеорологии и контролю природной среды № УКОС-349 от 11.07.1979 г. "Об организации регулярных наблюдений за аномальными явлениями в атмосфере и космосе" за подписью начальника Управления космических систем Л.А.Александрова. Указанный документ сопровождался тремя приложениями:

1. Методическими указаниями по наблюдению аномальных явлений в атмосфере и космическом пространстве и их воздействий на окружающую среду, живые организмы и технические средства.
2. Об организации наблюдений.
3. Справкой о наблюдении необычного явления в атмосфере.

Также было представлено Распоряжение Украинского Республиканского управления по гидрометеорологии и контролю природной среды от 30 июля 1979 г. № ОПО-1104/3М о наблюдениях за аномальными явлениями в атмосфере за подписью заместителя начальника управления П.В.Шендрика с приложениями справок о наблюдении АЯ в атмосфере и синоптической обстановке, Справка Гидрометеообсерватории г. Красноярска о наблюдении необычного явления в атмосфере, Рекомендации для Военно-морского флота по наблюдению неопознанных летающих объектов, предполагаемый план работ Секции на ближайшее время и на перспективу, несколько заслуживающих доверия свидетельств очевидцев, другие документы.

После нескольких ознакомительных вопросов Георгий Степанович пригласил участвовать в обсуждении сотрудников ИПП АН УССР Л.В.Кравчука, учёного секретаря Комиссии космических исследований, и Ю.М.Родичева. Встреча плавно перешла в деловое совещание. Обсудили план работы Секции, затрагивающий различные вопросы, как-то: сбор и обработку информации о наблюдении АЯ на территории Украины, обработку 120 писем из Главной астрономической обсерватории о наблюдении аномального явления в г. Киеве и Киевской области 30 октября 1963 г., работу с архивами редакций газет и журналов по выявлению наблюдений прошлых лет, создание методики по наблюдению за АЯ, обследование мест их приземлений (с отработкой методики обследования), определение влияния аномальных атмосферных явлений на живую среду и технику, обзор астрономической литературы по исследованию свечений на Луне и др.

В заключение Г.С.Писаренко дал своё согласие возглавить работу общества, откорректировал название будущей Секции (в редакции "Изучение аномальных явлений в окружающей среде") и предложил в качестве заместителей Л.В.Кравчука и Ю.М.Родичева.

На знакомство, обсуждение и принятие решения ушло минут 30-40. Эта особенность Георгия Степановича – беречь время, выделять главное, и быстро решать – не раз удивляла впоследствии. Он не любил лишних слов и пространных рассуждений, в т.ч. в докладах – и всегда настоятельно рекомендовал отводить для выступлений на конференциях и семинарах не более 20 минут, потому что высказать главное можно и за 10-15 минут; полезнее использовать время на обсуждение.

Лёгкость, с которой Георгий Степанович принял решение об обязательствах по проблеме, которая была далека от его специализации и находилась почти под официальным запретом властей страны (в том числе под гнётом официальной науки) говорит о многом. Это был Поступок, на который в то время решались немногие. Даже несмотря на то, что нам было известно, что кандидатура на пост руководителя Секции готовилась в АН УССР, что вопрос о назначении наверняка обсуждался с Георгием Степановичем в стенах Академии наук (по крайней мере Б.Е.Патон и его помощник В.П.Цемко это обещали), трудно было не удивиться самой лёгкости решения этого вопроса. Поиск руководителя и получение его согласия был последним, но важнейшим этапом, который должен был пройти актив будущей секции для её создания. При этом требовалось получить согласие авторитетного учёного высокого ранга и научного звания, достаточно независимого и обладающего широтой взглядов – который был бы надёжным щитом.

Теперь, по прошествии почти четверти века с тех пор, как происходили эти события, можно сказать с уверенностью, что выбор, павший на Г.С.Писаренко в качестве руководителя Секции был очень удачным и лучшим. Несмотря на противодействие прессы и разных чиновников (в том числе от науки), которые были предубеждены против интереса к непознанным явлениям, киевское общество изучения АЯ организовалось без особых трудностей, как будто создалось само собой. Неожиданно открывались возможности, которыми грех было не воспользоваться. Несомненно, важнейшую роль в создании Секции на начальном этапе сыграл Б.Е.Патон, выбравший верный путь её создания и идеальную кандидатуру руководителя. Дальнейшая организация Секции является безусловной заслугой Г.С.Писаренко. Но были и другие причины, способствовавшие созданию секции, без которых история была бы неполной. Следует упомянуть об обстоятельствах, которые благоприятствовали самому интересу к изучению необычных явлений.

Надо сказать, что с тех пор наше общество сильно изменилось. Расслоённое различными интересами сегодня, оно стало безразличным ко всему, что не касается частных нужд. Но в 80-е годы, возможно, из-за ограничений в плане свободы и обмена мыслями, новые идеи касались всех и зажигали многих – несмотря на эти ограничения, а скорее, и благодаря им. Что же реально послужило основанием к объединению значительной части научной общественности Киева, Украины, Союза? Почему возникла необходимость в организации обществ? Почему снизу, а не сверху, как было заведено? Новые идеи были лицом и приметой времени, они "носились в воздухе" – что и объединяло готовых их воспринять.

Толчком к созданию секции послужил интерес к вопросам наличия жизни во Вселенной. Многих захватили гипотезы о существовании Космического Разума, взволновали идеи космизма Циолковского, Вернадского, Чижевского, Тейяра де Шардена, а также смутил ряд фактов (известных из истории и от людей, заслуживающих доверия), – фактов, решительно необъяснимых с точки зрения современной науки. Своеобразным катализатором этого процесса в Киеве стали захватывающие пятнадцатичасовые выступления канд. техн. наук В.Г.Ажажи – блестящего московского лектора, учёного, специалиста по гидроакустике, старшего научного сотрудника закрытого п/я (в прошлом сотрудника ВМФ и руководителя научно-исследовательского судна "Северянка") – на тему "Разум в Космосе? Факты и гипотезы". Первое выступление состоялось 31 октября 1979 г. в Киевском отделении НИИ связи, следующее – у известного авиаконструктора Антонова, затем – в ряде других институтов и организаций города. Вопреки большим стараниям общества "Знание" запретить эти выступления, всё больше организаций Киева желали их прослушать. Приглашали В.Г.Ажажу, он приезжал из Москвы на вечер, чтобы выступить перед аудиторией. Когда к усилиям общества "Знание" присоединялись усилия райкомов партии, лекции всегда срывались. Но и это неудобство научились обходить.

Случилось так, что выступления В.Г.Ажажи объединили интересы довольно широкого круга образованных людей, в том числе людей науки, ощутивших необходимость выйти за пределы принятых моделей устройства Мироздания. Прошедшие в городе лекции всколыхнули общественность, выявив большое число участников различных необъяснимых явлений, происходивших с ними лично. Возможно, последнее обстоятельство и было основным фактором тяги людей на лекции Ажажи. Оказалось, что мир, в котором все жили, был совсем не так прост, как представлялся до сих пор: живые свидетели впечатляли. Их было не менее 15-20 в каждом коллективе, и причислять их всех к мистификаторам или психически больным оснований не было. Тогда казалось, что найти ответы на возникшие вопросы возможно, если только объединить усилия специалистов различных наук. Спустя десятилетия понятна наивность подобного ожидания, сложность проблемы и тщетность общественного изучения такой сложной и многоплановой проблемы как АЯ. Тогда же большинству казалось, что они стоят у порога открытия...

Для объединения усилий различных наук надо было обратиться в Академию наук, так и поступили. Однако, учитывая ситуацию, обратились к Президенту АН УССР не с главного

входа, а записались на приём к Депутату Верховного Совета Украины Патону Б.Е. – и в день его официального приёма 4 апреля 1980 г. были приняты. К достоинству уважаемых Б.Е.Патона и двух присутствовавших на приёме его помощников (один из которых был В.П.Цемко, другой – человек невысокого роста, очень доброжелательный), представители общественности были встречены с пониманием. По прошествии стольких лет можно признаться, что понимание было несколько подготовлено заранее. Это никому не было известно, и сам Б.Е.Патон также не догадывался, однако, был найден способ передать ему 5-часовую магнитофонную запись выступления В.Г.Ажажи в КОНИИСе и узнать его реакцию. Его мнение, прозвучавшее среди близких, на домашнем уровне, и ставшее известным: "В этом что-то есть!" – в те дни стоило многого и сегодня вызывает уважение.

Депутат Верховного Совета Украины Б.Е.Патон на встрече с представителями общественности города 4 апреля 1980 г. выразил полную поддержку созданию научно-технического общества по изучению непознанных явлений природы и предусмотрел всё необходимое для реализации предложенного им проекта. После согласия Г.С.Писаренко возглавить Секцию изучения аномальных явлений актив общественности был приглашён в Президиум АН УССР, к вице-президенту АН УССР академику АН В.И.Трефилову, возглавлявшему союз научных и инженерных объединений Украины. На приёме ему было доложено о целях организации Секции, путях и методах её работы. В.И.Трефилов обсуждал все вопросы с интересом и даже с видимым удовольствием. Обещал, со своей стороны, полную поддержку от Академии наук, как только Секция выйдет в исследованиях на научное доказательство существования аномальных явлений! Результатом этого совещания у В.И.Трефилова стало окончательное решение об организации общественно-научной секции. Вслед за этим, в соответствии с Постановлением Президиума Украинского Республиканского правления НТО РЭС им. А.С.Попова от 28 ноября 1980 г. была организована республиканская секция "Изучение аномальных явлений в окружающей среде" во главе с Председателем Комиссии космических исследований при АН УССР Г.С.Писаренко. Заместителями были назначены предложенные председателем Секции старшие научные сотрудники Института проблем прочности (ИПП) АН УССР: учёный секретарь Комиссии космических исследований при АН УССР, к.т.н. Л.В.Кравчук и к.т.н. Ю.В.Родичев.

К новому 1981 г. в адрес Правления НТО РЭС им. А.С.Попова пришло поздравительное письмо для Секции изучения аномальных явлений. Поздравление было из АН УССР за подписью Б.Е.Патона.

Восьмидесятые годы, получившие наименование "застойных" давали достаточно оснований к недовольству. Но, справедливости ради, следует отдать должное некоторым проявлениям истинной демократичности в отдельных сферах жизнедеятельности нашей бывшей страны. Организация научной секции по желанию общественности была одним из подобных проявлений – что, кстати, стало невозможным в наше время торжества демократии. Четверть века назад создаваемые системой преграды способствовали объединению людей, сегодня новая система скорее разрушает и разъединяет

2. Первые шаги

К работе актив Секции приступил 8 декабря 1980 г. По согласованию с Георгием Степановичем следовало рассмотреть ряд предстоящих организационных задач, планы работы на будущий год для последующего обсуждения и представления затем общему собранию секции.

Среди участников этого первого подготовительного совещания были: Кравчук Л.В., к.т.н., с.н.с. ИПП АН УССР; Родичев Ю.М., к.т.н., с.н.с. ИПП АН УССР; Пугач А.Ф., к.ф.-м.н., с.н.с. ГАО АН УССР; Фурдуй Р.С., к.т.н., доцент Киевского госуниверситета; Писаренко В.Г., д.ф.-м.н., зав. отделом Института физики АН УССР; Михайлов Г.А., д.т.н., зав. отделом Института кибернетики АН УССР; Волхонович А.П., нач. аэрологической

обсерватории Управления гидрометеорологии; Синюк Ю.Г., руководитель группы Института кибернетики АН УССР; Филиппов Ю.К., зав. обсерваторией КОДП, Гирик Н.Г. – руководитель группы НИИСТ и другие, всего 15 человек.

Валерий Георгиевич Писаренко был представлен для участия в работе совещания Георгием Степановичем. Отец был горд успехами сына, его знаниями в точных науках, принадлежностью к достойной школе, определившей его путь учёного, уважал и доверял ему.

Совещание по существу выработало основные правила будущей работы Секции. Были определены критерии приёма новых членов Секции (по деловым качествам), границы выпуска информации во внешний мир, создана группа первичной обработки информации, поступающей от населения, поставлена задача создания Анкеты наблюдателя на основании имеющихся отечественных и зарубежных разработок, рассмотрены организационные задачи: оповещение о создании Секции, вовлечение специалистов, подготовка к инструментальным исследованиям, обеспечение материальной базой и многое другое.

3. Организационно-массовая работа

5 января 1981 г., согласовав с Георгием Степановичем Информационные письма, Секция приступила к первому этапу организационно-массовой работы. Были разосланы письма Руководителям областных правлений НТО с оповещением о создании Секции и об её заинтересованности в поступлении сведений о наблюдении АЯ от очевидцев по областям Украины. Сообщалось, что Секция занимается анализом и обобщением поступающих сведений, изучением физического аспекта наблюдаемых явлений с применением новейших технических средств. Данные о наблюдениях предлагалось высылать согласно Анкете наблюдателя, которая прилагалась.

Одновременно были направлены информационные письма руководителям всех предприятий г. Киева, специализация которых отвечала интересам Секции. В них сообщались направления, по которым Секция предполагала проводить свою работу:

- Сбор информации об АЯ в окружающей среде.
- Обработка полученной информации.
- Изучение методов и средств распознавания АЯ.
- Изучение физической природы наблюдаемых явлений.
- Изучение литературы об АЯ.

Также содержалась просьба к руководителям: рекомендовать от предприятия специалистов для работы в Секции. Данные о таких специалистах должны были быть представлены согласно специальной Анкете члена общества.

Официальный статус Секции и фигура председателя позволяла иметь подобную "роскошь" общения с населением страны. Но для задач Секции этого было недостаточно. Поступающие в Секцию сообщения очевидцев о наблюдении необычных явлений были неинформативны и неэффективны. Они не содержали информации, важной для анализа феномена. Крупный массив свидетельств очевидцев одного события 30 октября 1963 г., полученный из архива ГАО АН УССР, не давал возможности его идентификации из-за отсутствия ряда важных параметров. Эмоциональные описания наблюдателями таких параметров, как форма, размеры, цвет, количество наблюдаемых объектов и др. так различались, что создавалось впечатление, будто наблюдалось очень много различных объектов, и их было столько, сколько самих наблюдателей.

Необходимо было обучить население наблюдать феномены и по возможности точно определять необходимые данные: запомнить точную дату, заметить точное время начала и конца наблюдения, определить угловые размеры объекта или явления, изменение размеров и фаз во времени, сторону света и т.д. Это обучение можно было бы провести с помощью прессы, но такой выход оказался проблематичным. Скоро мы убедились на собственном опыте, что возможности средств массовой информации для нас закрыты.

В связи с этим будет не лишним привести копии некоторых писем того времени. В октябре 1981 г. Георгий Степанович отправил письмо уважаемому учёному, Вице-президенту Академии наук СССР академику Е.П.Велихову.

Глубокоуважаемый Евгений Павлович!

По поручению Президиума Академии наук Украинской ССР в г. Киеве при Республиканском правлении НТО радиотехники, электроники и связи им. А.С.Попова 28 ноября 1980 г. организована секция "Изучение аномальных явлений в окружающей среде".

Секция занимается сбором информации об аномальных явлениях, анализом и обобщением поступающих сведений и изучением физического аспекта наблюдаемых явлений.

Организация научного подхода к изучению аномальных явлений требует, прежде всего, получения достоверных сведений от очевидцев необычных явлений, так как только проверенные достоверные сведения позволяют выделить из общего массива рассматриваемых явлений те случаи, которые можно отнести к разряду аномальных.

Считаем, что для получения объективных, составленных по научно обоснованному стандарту сведений от очевидцев аномальных явлений, необходимо провести минимальный инструктаж очевидцев, обратив их внимание на основные параметры, характеризующие наблюдаемые явления. Это представляется необходимым и для проведения научного анализа и определения действительно аномальных явлений, если они существуют.

С этой целью подготовлено небольшое сообщение для помещения в органы печати украинского республиканского значения. В связи с тем, что головной организацией в вопросах изучения аномальных явлений в нашей стране является Академия наук СССР, просим дать Ваше заключение о целесообразности его публикации.

Следует отметить, что данное сообщение в основном повторяет содержание аналогичных публикаций Мигулина В.В. ("Неделя", № 3, 1979 г., "Что это там на небе?") и члена-корреспондента АН СССР Троицкого В.С. ("Горьковская правда", 2 октября 1979, "О явлениях необычных").

*Председатель Комиссии космических исследований АН УССР,
Председатель секции "Изучение аномальных явлений в окружающей среде"
академик АН УССР*

Г.С.Писаренко

К данному письму прилагалось небольшое сообщение за подписью Председателя Комиссии космических исследований Г.С.Писаренко "О необычных явлениях в атмосфере". В этой статье говорилось, что среди населения имеются очевидцы различных необычных явлений, наблюдаемых в атмосфере или под водой. При этом приводились ссылки на уже имевшиеся отклики в прессе ("Правда" от 2.03.80 г., "Горьковская правда" от 2.10.1979 г. сообщали о полезности сбора сведений от очевидцев для Академии наук СССР и для Научно-исследовательского радиофизического института. "Комсомольская правда" от 8.08.81 г. сообщала об успешной деятельности Группы по изучению неопознанных явлений в воздухе и Космосе при Национальном центре космических исследований Франции). Далее в статье сообщалось, что, несмотря на то, что большинство наблюдаемых явлений можно объяснить природными или техногенными причинами, имеется ряд явлений, которые не поддаются идентификации с известными явлениями в природе или результатами деятельности человека. Эта часть необъяснимых явлений и представляет интерес для науки.

Сообщалось, что "Изучением подобных явлений занимается не только АН СССР, но и различные ведомства страны. В ряде городов организованы научные общества, изучающие аномальные явления в природе. Такая организация создана и в городе Киеве, при Украинском республиканской НТО радиотехники, электроники и связи им. А.С.Попова, где начала

работать секция "Изучение аномальных явлений в окружающей среде". Секция занимается сбором информации, анализом и обобщением поступающих сведений и изучением физического аспекта наблюдаемых явлений.

Своевременно и грамотно составленные сообщения окажут неоценимую помощь секции в изучении явлений. Чтобы эта помощь была эффективной, необходимо, чтобы корреспонденты, желающие сообщить о наблюдаемом ими феномене, по возможности, старались указать следующие сведения: дату события, точное место и время наблюдения, продолжительность наблюдения всего явления и отдельных фаз, количество объектов наблюдения, их форму и различные детали, цвет, яркость (по сравнению с Луной, звёздами, огнями фонарей, пр.), наличие звука, изменение этих признаков во времени, угловые размеры явления в сравнении с размерами лунного диска, угловую или линейную скорость явления (за сколько минут или секунд явление (объект) пересекло небосклон или часть его в градусах, или линейное расстояние между ориентирами на местности; если явление наблюдалось с близкого расстояния, то с какого именно; направление движения, траекторию, манёвры, угол возвышения над горизонтом и азимут в момент появления и в момент исчезновения. Кроме того, необходимо указать, что привлекло внимание к явлению, в чём, по мнению наблюдателя, состоит его аномальность, указать способ наблюдения (визуальный, оптический, радиолокационный), каким образом объект (явление) исчезло из поля зрения, наблюдалось ли воздействие на физическое или психическое состояние наблюдателя, а также на поведение животных, наблюдались ли аномалии в работе радиоэлектронного или любого другого оборудования, двигателей автомобилей, средств связи, освещение, нарушение хода электронных и механических часов, были ли в это время видны др. объекты: самолёты, птицы, звёзды и т.д., указать наличие остаточных следов (дым, пар, светящийся след, следы на земле и т.д.), наличие запахов, метеорологические условия в момент наблюдения. Необходимо постараться зарисовать вид, форму явления или объекта, изменение его фаз во времени, указать траекторию и направление движения (объекта) относительно сторон света или известных ориентиров на местности (например, нарисовать серию рисунков в цвете для последовательных моментов времени). Для сравнения следует изобразить Луну или другие известные тела и предметы. Если же наблюдателю удалось заснять объект на кино- или фотоплёнку, желательно выслать её в адрес Комиссии космических исследований с указанием данных съёмки и камеры (эти материалы после копировки будут возвращены владельцу). В материалах должна быть указана фамилия, имя, отчество наблюдателя, возраст, профессия, место работы, домашний или рабочий адрес, телефон, дата составления документа и подпись". При этом наблюдателю сообщалось, что эти сведения нужны только для того, чтобы в случае необходимости иметь возможность связаться с очевидцем явления.

Если наблюдение было групповым, следовало указать данные других наблюдателей. Если аномальное явление наблюдалось в течение длительного времени, необходимо было сообщить об этом дежурному аэрологической станции г. Киева (приводился телефон).

В заключение этого краткого сообщения Председатель Комиссии космических исследований обещал очевидцам, что Секция будет информировать общественность по мере выяснения физического существа явлений, о которых ими будет сообщено.

Деловое письмо по поводу статьи, отражающей научный подход к изучению явления, осталось без ответа.

Через полтора месяца (18.12.81 г.) в АН СССР было отправлено следующее письмо (№ 56-К/83):

*Вице-президенту Академии наук СССР
академику Велихову Е.П.*

Глубокоуважаемый Евгений Павлович!

Комиссия космических исследований АН УССР и секция "Изучение аномальных явлений в окружающей среде" НТО РЭС им. А.С.Попова обращалась к Вам с просьбой

(письмо исх. № 56-К/62 от 28 октября 1981 г.) высказать Ваше мнение относительно целесообразности публикации прилагаемого к письму сообщения, подготовленного для печати в республиканской газете.

Ответ нами не получен. Убедительно прошу найти возможность и высказать Ваше заключение по указанному сообщению.

*Председатель Комиссии
космических исследований АН УССР,
академик АН УССР*

Г.С.Писаренко

В очередной раз не получив ответа, председатель Комиссии космических исследований АН УССР Г.С.Писаренко высылает сообщение "О необычных явлениях в атмосфере" Академику-секретарю Отдела общей физики и астрономии Прохорову А.М. (письмо № 56-К/10 от 16.02.1982 г.). Результат был прежним.

Вряд ли другой руководитель с такой настойчивостью добивался бы ответа, подставляя себя под возможные неприятности и неудобства. Георгий Степанович делал это без всяких сомнений, просто как должное, понимая, что нет другого способа для Секции выйти на страницы прессы. Он с самого начала ставил в основу работы Секции проверенные факты и настаивал на получении точного фактажа, раз целью является изучение природы феноменов. На организационном собрании Георгий Степанович рекомендовал всем членам Секции работать в этом направлении. И сам поступал так же.

Первое организационное заседание Секции состоялось 5 июня 1981 г. в актовом зале ИПП АН УССР. На нём присутствовало 160 представителей от различных организаций г. Киева по рекомендации руководства. Открыл заседание Георгий Степанович. Он представил своё видение целей Секции и определил её основные задачи:

- способствовать организации системы технического наблюдения за проявлением АЯ в окружающей среде;
- организовать сбор, обработку и анализ фактической информации;
- разработать методы исследования АЯ, в частности, исследования влияния структуры и параметров полей, создаваемых АЯ, на природу и технику.

(Хочется обратить внимание на "техничность" поставленных перед Секцией заданий).

Организационные заботы в первом приближении были завершены. Актив Секции приступил к работе с новыми участниками. Выяснялись интересы, возможности. Люди распределялись в группы изучения, строилась работа групп. Собирались факты. Выезжали в экспедиции. Занимались поисками специалистов и возможностей проведения различных испытаний, анализов. Собирали и изучали литературу, материалы исследований. Способствовали организации секций изучения АЯ в областях Украины. Обменивались опытом исследований со специалистами обществ, изучающих АЯ в различных городах Союза. Готовились к осеннему совещанию по обмену опытом изучения АЯ.

Георгий Степанович был в курсе всех дел. На первых порах каждый вторник (затем реже) в 18.00 актив Секции собирался у него в кабинете на Тимирязевской, 2. Каждый докладывал о проведенной на своём участке работе. Георгий Степанович всегда вёл заседания лично, принимал живое участие во всех вопросах. Хотя он был очень занятым человеком, мы ни в коем случае не были ему в тягость; Георгию Степановичу было интересно с нами.

Будучи крупным учёным в технической области знаний, которая в высшей степени материальна по своему содержанию, Георгий Степанович, несмотря на свою реалистичность, спокойно воспринимал "неординарные" свидетельства очевидцев. Это свойство не отвергать с ходу непонятное – свидетельство мудрости учёного. Известно изречение, приписываемое Гераклиту: "Если вы не ожидаете найти нечто неожиданное, вы его никогда не найдёте". Георгий Степанович был мудр от природы, – и ещё очень деликатен.

Будучи секретарём Секции, мне приходилось часто общаться с её председателем по разным рабочим вопросам как по телефону, так и лично. Особенно в период подготовки к научно-техническим совещаниям. Георгий Степанович всегда был ровен, спокоен, доброжелателен, не придиричив. Никогда не повышал голос, был необычайно точен и пунктуален. Конечно, мы старались его лишней раз не беспокоить, но дел было много, жизнь в Секции "кипела". Волей-неволей приходилось беспокоить председателя. Он ни разу не высказал недовольства или нетерпения, всегда был защитником Секции; в свою очередь, мы тоже всегда берегли Секцию и имя председателя, никогда не говорили во внешний мир лишнего – такого, что недоброжелательные силы, невидимые, но реальные, могли бы использовать против. К сожалению, даже в выступлениях на совещаниях приходилось иногда утаивать информацию. В частности, это касалось создания приборов (Чурносковым И.Г., повторившим прибор Беридзе; Олейником В.К.), с помощью которых удавалось измерять тонкие поля. Иначе было нельзя – из-за присутствия на совещаниях лиц, которых мы не приглашали.

Забегая вперёд, чтобы не возвращаться более к неудавшимся отношениям Секции с прессой, и всё же завершить эту тему, приведём одно из писем Георгия Степановича в Главлит УССР.

Прошу разрешения на опубликование информационного сообщения "Изучение аномальных явлений в окружающей среде" как результата научно-технического совещания "Обмен опытом исследования АЯ в окружающей среде", проводящегося по плану на 1982 г. Украинским РП НТО РЭС им. А.С.Попова (программа совещания прилагается). Представляемый материал необходим для обмена опытом между секциями, исследующими АЯ в окружающей среде и не содержит никаких сведений, которые не подлежат опубликованию и разглашению, согласно существующим правилам (Акт экспертной комиссии прилагается).

Объём материалов – 1 печ. лист.

Тираж 200 экз.

Печать на русском языке.

Способ печати – типографский, ксерокс.

Приложение: по тексту на 24 листах.

Председатель секции

"Изучение аномальных явлений в окружающей среде"

Укр. РП НТО РЭС им. А.С.Попова

председатель Комиссии космических

исследований АН УССР,

академик АН УССР

Г.С.Писаренко

Ответа из Главлита не последовало. Уже после совещания было послано письмо Вице-президенту АН УССР Председателю Укр. Респ. Совета НТО академику АН Трефилову В.И., подписанное зам. Председателя Укр. РП НТО РЭС им. А.С.Попова следующего содержания: "Укр. РП НТО РЭС им. А.С.Попова просит решить вопрос об экспертизе информационного сообщения научно-технического совещания секции "Изучение АЯ в окружающей среде", состоявшегося 30 ноября 1982 г. в Киеве с целью возможной публикации этого материала ограниченным тиражом для обмена опытом между аналогичными областными секциями городов Украины, а также секциями Москвы, Ленинграда, Горького, Воронежа и др., организованными при АН СССР и Правлениями НТО РЭС, принимавших участие в Совещании". Ответ не был получен также.

Здесь сделаем ремарку. Не хотелось бы, чтобы приведенные здесь письма Георгия Степановича к учёным АН СССР г. Велихову и г. Прохорову, к которым автор письма относился с большим уважением, были истолкованы так, будто во всех наших бедах была

виновата только Москва (не разрешила!). Во-первых, Георгий Степанович так не считал. Во-вторых, молчание учёных было логичным. Это стало понятно только сейчас. С какой стати им было брать на себя лишние заботы, чтобы помочь украинской прессе жить в спокойствии, если та не желала отстаивать свои позиции перед цензурой Комитета госбезопасности Украины. Ведь в России статьи по АЯ всё же выходили, пусть и реже, чем хотелось бы. Полный запрет составлял украинскую специфику.

В подтверждение этого соображения поведаем эпизод в связи с массовыми наблюдениями в Киеве 2 декабря 1983 г. неопознанного явления (объекта). Понятно, что для нашей секции было очень важно изучить это явление, получив как можно больше грамотных свидетельств очевидцев. Опять встал вопрос обращения в газету. А.Ф.Пугач составил короткое сообщение – и стали обращаться во все газеты от имени академика Г.С.Писаренко. Везде был отказ, в том числе в "Сельской жизни", на которую сильно рассчитывали.

Согласился и сумел убедить соответствующую инстанцию только редактор газеты "Знамя коммунизма" Вадим Анатольевич Рудник. Это он сумел пробить брешь в запрете. Смелый, энергичный журналист, он не раз впоследствии находил возможность печатать материалы Секции. В.А.Рудник бывал на наших совещаниях. С ним был знаком Георгий Степанович. Он был хорошо известен в журналистских кругах. Его помнят и сейчас. К слову, следует добавить, как сложилась его судьба в нашей новой свободной стране. Несколько лет назад, позвонив В.А.Руднику, я пригласила его на круглый стол "В защиту имени и наследия Н.К.Рериха". Получила ответ, достойный стать притчей. Талантливый журналист был давно без работы. Болел. Обнищал. Не мог принять приглашения, потому что у него не было приличного костюма, чтобы выйти в свет. Газету давно закрыли. Пришло время других журналистов. С конца 80-х – начала 90-х годов у Секции не стало отбоя от предложений СМИ. Все газеты наперебой выражали готовность печатать любые сенсации. Но у Секции были совсем другие задачи.

Заклячая главу об организационно-массовой работе Секции, следует отметить её наиболее активных учёных, отдавших свои силы проблеме изучения АЯ. Это О.А.Горошко, д.ф.-м.н., профессор; А.Ф.Пугач, к. ф.-м.н.; В.В.Кизима, к.филос.н.; Л.В.Кравчук, д.т.н.; Р.С.Фурдуй, к.геолого-минерал.н.; В.Г.Писаренко, д.ф.-м.н.; Г.Г.Писаренко, к.т.н.; В.Ю.Лапий, д.ф.-м.н., профессор; В.А.Сорокина, д.биол.н.; В.А.Черкес, д.биол.н., профессор; В.И.Дугинов, к.геогр.н.; К.И.Чурюмов, д.ф.-м.н.; К.А.Гогоци, д.ф.-м.н.; В.И.Швец, к.т.н.; Б.В.Швец, к.т.н.; Н.Н.Радин, к.т.н.; В.К.Олейник, к.т.н.; В.Н.Николенко, к.ф.-м.н.; И.Г.Чурносков; Ю.М.Макаренко, к.экон.н.; В.Г.Солуянов, к.т.н.; А.Д.Шевчук, к.т.н.; М.А.Парнюк, д.филос.н.; М.А.Заблоцкий, к.т.н.; А.Н.Эглит, к.т.н.; А.Б.Грозин, к.т.н.; В.А.Цыбко, к.т.н.; Т.П.Решетникова, к.геолого-минерал.н.; Ю.И.Шмаков, д.ф.-м.н., профессор; Л.В.Литвиненко, к.хим.н.; В.С.Комиссаров, к.т.н.; Ю.В.Василенко, к.т.н. и многие другие, а также С.Б.Лимонова, Л.Н.Логачёва, Н.В.Студенникова, А.Т.Белоконь, Н.Г.Гирик, Л.А.Борисюк, Г.Е.Бурганский, А.П.Волхонович, А.С.Михайлов, К.Н.Яровой, О.А.Корвацкая, В.И.Цитович и др.

4. Сотрудничество и обмен опытом

Сложилось так, что наша Секция ещё в пору своего становления стала сотрудничать с группой исследователей, объединённых общими интересами со всемирно известным учёным-радиофизиком В.С.Троицким, членом-корреспондентом АН СССР, председателем Комиссии "Поиск космических сигналов искусственного происхождения" Совета по радиоастрономии АН СССР.

В эту группу входили: Л.М.Гиндилис, к.ф.-м.н., учёный секретарь Комиссии "Поиск космических сигналов искусственного происхождения" Совета по радиоастрономии АН

СССР, из Главной астрономической обсерватории им. Штернберга (г.Москва); В.Г.Вилинбахов, к.истор.н., председатель Комиссии по изучению аномальных явлений в окружающей среде Географического общества АН СССР и учёный секретарь этого общества А.И.Мордвин-Щодро из г. Ленинграда, а также Э.А.Ермилов, к.т.н., доцент Политехнического института. Председатель секции "Исследование аномальных атмосферных явлений" ОП НТО РЭС им. А.С.Попова из г. Горького.

Учёные были из разных городов, но общие проблемы СЕТИ, поиска внеземных цивилизаций и аномальных явлений их объединили. Общность позиций в изучении АЯ связала с этими учёными и нашу украинскую секцию, определив сотрудничество на долгие годы. С тех пор все массовые мероприятия (научно-технические совещания, конференции, семинары, общие планы и решения) готовились сообща. Расстояния не составляют преград для сотрудничества, если оно основано на уважении и доверии. Проводился постоянный обмен информацией и в личном общении, и по почтовой и телефонной связи, сотрудничество было очень плодотворным.

Георгий Степанович ко всем из группы относился с большим уважением, гостеприимно принимал у себя в институте в дни совещаний. Гости делились багажом своего опыта. Кстати, Л.М.Гиндилису принадлежит первое официальное научное издание по аномальным явлениям в Союзе. Это издание Академии наук СССР, Института космических исследований (Гиндилис Л.М., Меньков Д.А., Петровская И.Г. Наблюдение аномальных атмосферных явлений в СССР. Статистический анализ. – М., 1979). Известно, что это издание для его инициатора прошло не просто, но это был вклад огромного значения в утверждение проблемы существования АЯ.

С участием В.С.Троицкого и группы его сподвижников были проведены все киевские научно-технические совещания. В свою очередь, наша Секция участвовала в проведении мероприятий, организуемых в Ленинграде, Горьком и Москве.

Первое республиканское совещание киевской Секции состоялось 17 ноября 1981 г. Председательствовали на совещании Г.С.Писаренко и В.С.Троицкий (зам. председателя совещания). На заседании присутствовало 210 представителей научной общественности г. Киева и гости из Москвы, Ленинграда, Горького, Полтавы, Свердловска и Владивостока; среди них докторов наук – 12, кандидатов наук – 45.

Совещание было посвящено методологическим вопросам изучения АЯ с целью подведения итога уже проведенным исследованиям в ряде организаций Союза и освоению накопленного опыта. Совещание отметило, что наблюдаемые АЯ характеризуются целым рядом специфических свойств, а также, что первичная информация об АЯ поступала во все группы изучения только неофициальным путём и с большим запаздыванием. Последнее не позволяло обеспечить оперативный сбор первичной информации об АЯ на территории СССР. Выяснилось, что уже накопленные на территории Советского Союза сведения об АЯ, включая приборное наблюдение и основные статистические данные по характеру этих явлений подобны аналогичным данным об АЯ, зарегистрированным на территории других стран и описанным в зарубежной литературе.

Многоплановость и глобальность наблюдений АЯ требовали координации исследований с целью увеличения статистической достоверности данных наблюдений и выявления их физической сущности. С этой целью совещание разработало специальную программу по систематизации и анализу наблюдений и программу организационных мер. Предлагалось в будущем создать международный Координационный совет по изучению АЯ в СССР.

В заключение рассмотрения всех материалов совещание пришло к выводу, что в атмосфере, гидросфере, на поверхности почвы и растительности, а также в ближнем космосе систематически с помощью физических приборов и визуально регистрируется большая группа сложных явлений, не получивших пока объяснения действием хорошо изученных физических законов природы или технической деятельности человека. Эту группу явлений,

называемых аномальными явлениями в окружающей среде, необходимо глубоко изучать в интересах науки и практической деятельности человеческого общества.

Это заключение представительного по составу научно-технического совещания характеризовало наступление нового этапа познания АЯ – этапа, который можно было назвать преддверием превращения АЯ в научную дисциплину. На это направлялись усилия наших сотрудничающих обществ. С учётом такого подхода строилась исследовательская работа, проводились отчётные мероприятия по обмену опытом между обществами.

16 декабря 1981 г. Георгий Степанович направил в ИЗМИРАН СССР решение Республиканского совещания 17 ноября 1981 г. с письмом следующего содержания:

*ИЗМИРАН СССР
Члену-корреспонденту АН СССР
Мигулину В.В.
142092 Троицк Московской обл.*

Глубокоуважаемый Владимир Васильевич!

В связи с тем, что в вверенном Вам институте работает группа по изучению аномальных явлений, высылаем Вам в порядке обмена информацией решение Первого Республиканского научно-технического совещания по изучению АЯ в окружающей среде.

Приложение: по тексту на 4-х листах.

Председатель секции

"Изучение аномальных явлений в окружающей среде"

Укр. РП НТО РЭС им. А.С.Попова

председатель Комиссии космических

исследований АН УССР,

академик АН УССР

Г.С.Писаренко

Ответ пришёл 14 июля 1982 г. (через 7 месяцев).

*1.07.82 № 11200-633/202
на № 56-К/62 от 30.10.1981*

*Председателю Комиссии космических
исследований АН УССР,
академику АН УССР Г.С.Писаренко*

Глубокоуважаемый Георгий Степанович!

Исследование аномальных явлений в Советском Союзе проводится по поручению директивных органов и не имеет целью вовлечение в эти исследования широких слоёв общественности. Вместе с тем, как следует из программы, принятой на совещании, проведенном у Вас 17.11.1981 г., работа, проводимая в рамках секции "Изучение аномальных явлений в окружающей среде" направлена на расширение круга людей, осведомлённых о проводимых исследованиях. При этом Ваша программа в значительной степени повторяет программу, утверждённую в Академии наук СССР.

В связи с этим представляется целесообразным проведение более целенаправленных исследований по программе, согласованной с АН СССР в установленном порядке, а не их расширение за счёт привлечения дополнительно значительного числа исполнителей.

Зам. академика-секретаря

Отделения общей физики

и астрономии АН СССР

член-корреспондент АН СССР

В.В.Мигулин

Из выступлений В.В.Мигулина в прессе уже было известно, что он возражает против внимания общественности к непознанным феноменам, считая изучение АЯ исключительно прерогативой своей группы.

Проблема изучения АЯ всегда имела многих противников, однако, серьёзного изучения явлений их отрицателями, в частности, из АН СССР никогда не проводилась. Содружество возложило эту задачу на себя.

2 февраля 1982 г. Всеволод Сергеевич Троицкий обратился к Георгию Степановичу с предложением о принятии участия в координации и проведении совместных исследований АЯ. К письму прилагалась рекомендуемая методика и др. материалы, которые Горьковская секция изучения АЯ разработала, руководствуясь решением I Республиканского научно-технического совещания в Киеве 17 ноября 1981 г. о целесообразности введения координации и объединения усилий в проведении научно-исследовательских работ.

Украинская Секция приняла это предложение, о чём Георгий Степанович сразу же уведомил Всеволода Сергеевича. Материалы (методика, опросные анкеты) были высланы во все областные правления через УРП НТО РЭС. Киевская секция выслала в Горьковскую свои наработки в этом направлении.

II Республиканское научно-техническое совещание Киевская секция провела 30 ноября 1982 г. Приведём названия некоторых из докладов, доложенных совещанию под сопредседательством Г.С.Писаренко и В.С.Троицкого. Названия их дадут определённое представление о работе тех лет.

1. "О вопросах исследования мест проявления АЯ" (О.А.Горошко, д.ф.-м.н., М.А.Заблоцкий, к.т.н., г. Киев).
2. "Некоторые предварительные результаты аппаратного изучения мест воздействия аномальных явлений" (Э.А.Ермилов, к.т.н., В.С.Троицкий, член-корр. АН СССР, г. Горький).
3. "К методике формирования каталога аномальных аэрокосмических феноменов" (Л.М.Гиндилис, к.ф.-м.н., г. Москва).
4. "Некоторые гипотезы о природе шаровой молнии и других аномальных явлений" (В.Г.Писаренко, д.ф.-м.н., г. Киев).
5. "Об отражении аномальных аэрокосмических явлений в геофизических наблюдениях" (В.Н.Николенко, к.т.н., г. Киев).
6. "Предварительная обработка материалов наблюдения аномального явления 30 октября 1963 г. на территории Европейской части СССР" (Р.С.Фурдуй, к.геолого-минерал.н., С.Б.Лимонова, г.Киев).
7. "Об исследовании мест воздействия АЯ" (В.К.Олейник, к.т.н., И.С.Кузнецова, г. Киев).
8. "Метод регистрации воздействия АЯ" (И.Г.Чурносков, г. Киев).
9. "О работе Комиссии по изучению АЯ в окружающей среде Географического общества АН СССР" (В.Б.Вилинбахов, к.ист.н., г. Ленинград).
10. "Результаты некоторых исследований, проведённых Комиссией по изучению АЯ в окружающей среде ГО АН СССР" (А.И.Мордвин-Щодро, г. Ленинград).

Совещание 1982 г. запомнилось беспрецедентным вмешательством со стороны тех, кто заботился о порядке в головах сограждан. Они потребовали списки участников совещания, внесли в них коррективы и потребовали окончательные списки вторично. Затем последовал запрет на проведение совещания. Без защиты Георгия Степановича обойти эту всеведущую организацию было бы невозможно. Он повёл себя смело, независимо, и, ударив кулаком по столу, заявил очень энергично, что завтра же выяснит в Президиуме АН УССР, зачем ему предложили руководить изучением проблемы при таком неадекватном вмешательстве неспециалистов ... Такой реакции не ожидали, сразу дали попятный ход. Запрет на совещание был снят. Совещание состоялось, но осадок остался до сих пор. Суть проблемы, пожалуй, в человеческой природе кроется куда более, чем в общественном строе.

Содружество исследователей Киева, Горького, Москвы, Ленинграда настаивало на необходимости комплексного исследования тех АЯ, которые не удаётся идентифицировать; чтобы сформировать единое мнение о природе этих явлений, требовалось объединение усилий всех обществ Союза. К этому времени исследования АЯ уже проводились различными исследовательскими группами при АН СССР (метеоритная комиссия, комиссия по прикладной физике, комиссия при ГО, др.), при научных обществах (ВАГО) и в секциях НТО РЭС им. А.С.Попова гг. Москвы, Ленинграда, Горького, Ярославля, Киева, Харькова, Донецка, Симферополя, Таллина, Вильнюса, Новосибирска, Воронежа, Ессентуков. Взаимодействие между отдельными исследовательскими группами облегчило бы трудности исследований, связанные со случайностью и широким масштабом наблюдения явлений. Поэтому II Республиканское научно-техническое совещание в Киеве приняло решение о создании единого Координационного центра, который реализовывал бы исследования по единой методике во всех группах изучения АЯ в Союзе. Так подошли к всесоюзному сотрудничеству.

5. Всесоюзное сотрудничество

Координационный центр был создан 28 февраля 1984 г. – *Комиссия по АЯ в окружающей среде Комитета по проблемам охраны окружающей среды Всесоюзного совета научно-технических обществ (ВСНТО).*

В то время Всесоюзный совет НТО страны объединял 12 млн. членов, работающих в 130 тысячах первичных ячеек, которые были в каждом городе страны. Практикующиеся тогда совместные заседания Президиума АН СССР и Президиума ВСНТО свидетельствовали о том, что в стране проводилась единая техническая политика. Предложения, подписанные председателем ВСНТО, рассматривались на правительственном уровне. Создание координационного центра по изучению АЯ при ВСНТО разрешало стоящие перед исследователями организационные проблемы.

В организацию Комиссии по АЯ большой вклад внесли член-корр. АН СССР В.С.Троицкий; академик АН УССР, лауреат Государственных премий Г.С.Писаренко; президент Географического общества СССР, академик, Герой Соц. Труда А.Ф.Трешников; член-корр. АН СССР лауреат Ленинской премии Н.А.Желтухин; лётчик-космонавт СССР, дважды Герой Советского Союза П.Р.Попович.

Председателем Комиссии стал член-корр. АН СССР В.С.Троицкий, а заместителями – академик АН УССР Г.С.Писаренко и член-корр. АН СССР Н.А.Желтухин, председатель Секции № 4 Комиссии по метеоритам и космической пыли Сибирского отделения АН СССР из г. Новосибирска. В состав комиссии вошли также 16 докторов наук и 27 кандидатов наук, 7 заслуженных деятелей науки и техники, несколько лауреатов Ленинской и Государственной премий. В центральных газетах страны появилась целая серия публикаций, освещающих создание, цели, платформу Комиссии ("Труд" за 29.05.84, "Советская Россия" за 12.07.84, "Известия" за 30.07.84, "Социалистическая Индустрия" за 5.08.84). С этого времени деятельность Георгия Степановича расширяется на Союз и проводится на двух планах – республиканском и союзном – одновременно. В ногу со своим председателем пойдёт и Киевская секция изучения АЯ, которая будет участвовать в союзных мероприятиях. А в Киеве будут по-прежнему проводиться республиканские научно-технические совещания с участием содружества учёных из Москвы, Горького и Ленинграда, всё более укрепляющемся в совместном труде.

24 ноября 1984 г. в Киеве прошло очередное плановое III Республиканское научно-техническое совещание под сопредседательством Г.С.Писаренко и В.С.Троицкого. Направления работ тех лет иллюстрируются темами некоторых докладов, прочитанных на совещании.

Л.М.Гиндилис выступил с докладом "Исследование территориального распределения сообщений об аномальных аэрокосмических явлениях". Выступления Э.А.Ермилова,

В.С.Троицкого и А.Б.Успенского были посвящены отождествлению некоторых необычных явлений, принимаемых за аномальные. С анализом сообщений о наблюдении АЯ 2 декабря 1983 г. на территории Украины выступил ряд исследователей: В.И.Швец из Киева, В.С.Мантулин из Харькова (о результатах теодолитных измерений); Н.Л.Гаврилова и В.И.Джелали из Киева (с отработкой версии нештатного полёта искусственного объекта). Был заслушан доклад А.Ф.Пугача "Методология изучения АЯ". Сообщение о наблюдении АЯ в древности сделал Г.Е.Бурганский из Киева, а к.ф.-м.н. Г.Е.Горшков и Ю.Г.Орлов из Ленинграда выступили с интересным докладом "Исследование природы АЯ 1663 г. над Робозером".

Доклад "Аномальные явления в космосе за последние 3 века" представил А.В.Архипов из Харькова. Этот доклад имел жизненное продолжение. По существу, он лёг в основу будущей кандидатской диссертации А.В.Архипова, успешно защищённой им в ГАО АН УССР (Киев) в декабре 1998 г. Одним из оппонентов на его защите был Л.М.Гиндилис (ГАИШ, Москва).

Совещание определило ближайшие задачи Секции и Комиссии в работе по исследованию АЯ: 1) создание банков данных по АЯ под координационным руководством Комиссии по АЯ ВСНТО для создание единого банка по Союзу; 2) организацию публикаций в местных газетах для получения от местного населения квалифицированных сообщений.

По окончании киевского совещания приступили к подготовке заседания Комиссии по АЯ в Москве. Ввиду того, что Георгий Степанович вёл это заседание, его также стоит осветить.

Пленарное заседание Комиссии по АЯ при ВСНТО состоялось 22 декабря 1984 г. в Москве, в МФТИ. На открытии присутствовало всё руководство, но дальнейшее заседание вёл Г.С.Писаренко. Заседание было проведено с участием секций, комиссий и групп по изучению АЯ из гг. Москвы, Ленинграда, Киева, Горького, Новосибирска, Харькова, Тбилиси, Вильнюса, Таллина, Сухуми, Воронежа, Андропова, Архангельска, Петрозаводска. В заседании приняли участие 100 человек, в т.ч. 20 докторов и 35 кандидатов наук. В ходе заседания были заслушаны 20 докладов, с которыми выступили исследователи Ленинграда, Киева, Горького, Новосибирска, Тбилиси, Харькова. К этому времени в СССР в 19 городах уже существовали официально зарегистрированные организации по изучению АЯ (В Москве, Ленинграде, Киеве, Горьком, Новосибирске, Харькове, Минске, Тбилиси, Вильнюсе, Таллине, Днепропетровске, Донецке, Симферополе, Житомире, Владивостоке, Воронеже, Валдае, Эссентуках, Петрозаводске) и примерно столько же самодеятельных групп.

На Пленарном заседании наряду с сообщениями о практической деятельности организаций, что было важно для оценки возможностей каждой из них, были представлены доклады об исследованиях феноменов. Это частично известное киевлянам выступление исследователей из Ленинграда Э.С.Горшкова и Ю.Г.Орлова "Результаты магнитометрического исследования Робозерского феномена" – о явлении 15 августа 1663 г., запечатлённом в грамоте, сохранившейся в архиве Кириллово-Белозерского монастыря. Грамота, написанная Иваном Ржевским на основании показаний очевидцев, оказалась настолько содержательной и точной в деталях, что магнитометрические измерения на местности, проведенные более чем через 300 лет в 1982 г. совпали с описанием фаз явления, описанных в грамоте. Событие происходило в церковный праздник, очевидцев было много и все церковные прихожане подтвердили показания.

Также на заседании был представлен доклад А.Ф.Пугача из Киева "О явлении 2 декабря 1983 г.". Между прочим, оба доклада объединяет то, что исследования проведены на основании массовых показаний очевидцев. А.Ф.Пугач в своём выступлении подчеркнул необходимость использования для исследований возможностей прессы. Это с её помощью удалось в первом приближении отождествить феномен, наблюдавшийся в Киеве 2 декабря 1983 г. – когда в ответ на запрос в газете "Прапор Комунизму" пришло 677 писем (501 из Киева и 176 из других населённых пунктов Украины). Впервые было проведено

исследование современного массового наблюдения АЯ, научно показавшее несостоятельность заявлений очевидцев по ряду наблюдаемых параметров (форма объекта, размеры, цвет, количество и др.) и сделан вывод о необходимости их исключения из доказательств относительно природы феномена.

Для получения объективных данных о параметрах автором были применены методы обычного статистического анализа. Из общего массива сообщений было выбрано 150 наиболее информативных и грамотных писем. В результате было получено 3 основных параметра явления: точное время, направление движения (курсовой угол в географических координатах) и угловая высота над горизонтом в максимальной точке полёта. Сравнения этих данных с наблюдениями, случайно проведенными на Ужгородской станции слежения за искусственными спутниками Земли (ИСЗ) позволили построить пространственную траекторию движения объекта, а точные приборные данные позволили получить представление о его скорости.

Трасса полёта прошла южнее Киева на 28 км и южнее Харькова на 80-100 км. Длина трассы 1200 км. Продолжительность полёта над Украиной около 4 мин. Высота объекта над поверхностью Земли 120-140 км, его линейные размеры 500-1000 м, длина хвоста 60-80 км.

В литературе известно описание падения второго ИСЗ над акваторией Атлантического океана в 1959 г. Сумма всех фактов позволила выдвинуть наиболее вероятную гипотезу, что 2 декабря 1983 г. над Украиной и Киевом наблюдалось некое искусственное тело, прежде находившееся на околоземной орбите. На результатах данного исследования я остановилась здесь подробнее, чем, видимо, следовало, исключительно в связи с тем, что Георгий Степанович был доволен этой работой, следил за всем процессом расследования феномена 1983 г., высказывал удовлетворение методологией и к А.Ф.Пугачу лично относился с большим уважением.

(Интересен всё же вывод, следующий из обоих приведенных исследований. В одном из них очевидцы были очень точны в описании наблюдения; в другом – им нельзя доверять!).

Следующее Пленарное заседание Комиссии состоялось в 1985 г. в Москве, затем в 1986 г. в Горьком, в 1987 г. – опять в Москве. В 1988 и 1990 гг. Комиссия по АЯ ВСНТО участвовала в организации школ-семинаров в г. Томске. Киевская секция изучения АЯ активно участвовала во всех этих мероприятиях.

С организацией Комиссии по изучению АЯ при ВСНТО в Киевскую секцию хлынул поток писем от очевидцев по Украине. Это был очень объёмный, но не очень эффективный труд ввиду недоброкачества и неинформативности свидетельств. Собрано около 6 тыс. сообщений очевидцев.

Оформление поступившей информации проводилось по методике Л.М.Гиндилиса. Создавался Архив первичных документов и Массив первичных сообщений (МПС). Л.М.Гиндилис передал Георгию Степановичу 7 томов МПС, составленных его группой на основе сообщений прошлых лет. Были получены материалы сообщений из Петрозаводска (от Г.В.Сорокина), Дальнегорска, др. Оформленный Киевской секцией МПС по событию 30 октября 1963 г. был передан в Москву, Ленинград и Горький.

Киевская секция поддерживала связь со многими секциями Союза, способствовала организации секций в областях Украины.

6. О домашней работе Киевской секции

Кроме проведения научно-технических совещаний Секция проводила заседания Секции, на которых рассматривались самые различные вопросы и заслушивались доклады на различные темы. Не было ни одного случая, чтобы Георгий Степанович не присутствовал на таких встречах. Он всегда вёл все собрания Секции лично, кратко высказывал мнение о сообщении, и при этом всегда был деликатен в оценке.

Деликатность Георгия Степановича проявлялась во всём многообразном спектре его отношений с коллегами по Секции. Вспоминаю, что однажды, где-то в году 1990, в связи с каким-то неотложным вопросом, Георгий Степанович организовал заседание Секции сам. Я в это время была в командировке в Москве. Представьте моё удивление звонку из Института проблем прочности в лабораторию ЦНИИСа, где Георгий Степанович разыскал меня из Киева, чтобы сообщить: на вечер назначено заседание. Понятно, что дело было не в моём присутствии. Это было внимание тактичного руководителя и истинного интеллигента к помощнику по работе, который всегда организовывал подобные встречи.

Приведём названия некоторых докладов, прочитанных на заседаниях Секции – заслуживающих быть упомянутыми.

- "Особенности линий и фигур пустыни Наска" (А.Т.Белоконь, инженер).
- "Числовые закономерности Стоунхенджа" (В.С.Комиссаров, к.ф.-м.н.).
- "Современное состояние проблемы палеоконтакта" (Р.С.Фурдуй, к.геолого-минералог.н.)

Интересной была встреча с д.т.н. Г.А.Сергеевым из г. Ленинграда. Его доклад "Новые аспекты в изучении слабых энергетических взаимодействий вещества и поля" вызвал много вопросов и живое обсуждение Секции.

Нельзя не упомянуть доклад ленинградского учёного, сотрудника Пулковской обсерватории АН СССР д.ф.-м.н., профессора Н.А.Козырева "О физических свойствах времени", который никого не оставил равнодушным. Н.А.Козырев приезжал по специальному приглашению секции. Заседание состоялось 15.06.1982 г. в актовом зале ИПП АН УССР.

Официальная наука не воспринимала идеи Н.А.Козырева, отражённые в этом докладе, но Георгий Степанович был человеком широких взглядов и его не могло остановить "официальное недоверие" науки. Идеи Н.А.Козырева получили развитие. Доклад одного из его последователей (В.В.Насонова из Ленинграда) "Исследование сорванных растений на основе активных свойств времени" прозвучал на нашем IV Республиканском научно-техническом совещании в 1986 г. Спустя несколько лет А.Ф.Пугач повторил эксперимент Н.А.Козырева.

Невозможно перечислить все остальные достойные доклады и сообщения, их было слишком много – технических, философских. Однако о докладе к.биол.н. В.А.Долинина упомянуть стоит, т.к. он освещал совершенно новое направление. Выступление В.А.Долинина с докладом "Учение Живой Этики" состоялось на заседании Секции 14 апреля 1989 г. Докладчик представил стройную систему знаний этого учения о происхождении, устройстве и эволюции мироздания, о законах космоса, о роли Космического разума в эволюции, о пути эволюции человека и общества. Георгий Степанович слушал с большим интересом, и по окончании доклада заметил, что всё выглядит складно.

Следует упомянуть и о практической исследовательской работе. Неоднократно организовывались экспедиции в места близких наблюдений АЯ, проводились инструментальные измерения с помощью кварцевых генераторов, магнетометра, миноискателя; использовался метод Кирлиан в полевых условиях для сравнения аномального участка местности и удалённых участков; проводились анализы почвы, воды, растительности с аномальных и удалённых участков; проводились измерения тонких полей прибором В.К.Олейника и методом И.Г.Чурносова. Также использовался метод операторской биолокации. Последний метод давал самые удивительные, точные и повторяющиеся результаты. Места исследований: пос. Ворзель, пос. Буян, село Яблунивка, пос. Озерщина в районе ПГТ Бородянка, гг. Обухов и Белая Церковь Киевской обл., Труханов остров.

Георгий Степанович не принимал непосредственного участия в выездах на местность, но результаты исследований ему всегда докладывались и обсуждались. В.Г.Писаренко и Г.Г.Писаренко в экспедициях участвовали. Лабораторные исследования обшивки хвостовой

части самолёта при соприкосновении с шаровой молнией (авария пилота Короткова над Балтийским морем) проводил сотрудник ИПП АН УССР Г.Г.Гогоци.

Было много других полевых и лабораторных исследований.

Георгий Степанович был в курсе всех вопросов и тогда, когда Секция участвовала в исследовании полтергейста в Енакиево Донецкой обл. (известный из прессы случай "зажигательного мальчика") и многих других подобных странных событий.

7. Очередные научно-технические совещания в Киеве (2-я половина 80-х гг.)

IV Украинское научно-техническое совещание состоялось 30-31 мая 1986 г. в Киеве, несмотря на события в Чернобыле. Его проводили, как обычно, Г.С.Писаренко и В.С.Троицкий. Это совещание коснулось широкого спектра исследований. Получили развитие технические методы изучения АЯ, которые проводились в следующих направлениях:

- радиолокационные методы регистрации и изучения особенностей АЯ;
- применение физических, геофизических, химических, геохимических и др. методов исследования следов воздействия АЯ на окружающую среду;
- применение фотооптической и электронно-оптической техники для регистрации АЯ.

Эти вопросы получили отражение в докладе к.т.н. Л.В.Болховского, к.ф.-м.н. В.Ю.Водзинского, к.т.н.Э.А.Ермилова, А.Б.Успенского (г. Горький) "Рекомендации по созданию передвижного аппаратного комплекса для изучения характеристик АЯ и результатов их воздействия на окружающую среду", в докладе к.г.-м.н. Н.Н.Сочеванова (г. Москва) "Рекомендации по проведению геохимических и химических анализов почв с аномальных участков местности", в докладе д.т.н. Г.А.Гогоци и И.С.Кузнецовой (г. Киев) "Результаты анализа повреждения хвостового оперения самолёта, попавшего в аварию после встречи с АЯ", в докладе М.С.Дямина (г. Киев) "Химические аспекты влияния различных видов излучений на окружающую среду".

Докладом общего плана, как бы предваряющим рассмотрение отдельных вопросов было выступление к.ф.-м.н. Л.М.Гиндилиса "Является ли проблема НЛО научной?". (Запретное в печати понятие "НЛО" наконец было легализовано жизнью – не без нашего участия).

Кроме ряда технических вопросов на совещании был рассмотрен блок философских, исторических и космических аспектов, с которыми выступили известные в этих областях учёные. Это д.филос.н. И.С.Лисевич (г. Москва), выступивший с докладом "Космические реминисценции в восточной мифологии"; к.филос.н. В.В.Рубцов (г. Харьков) с докладом "Проблема палеовизита и современная наука"; к.мед.н. И.В.Шевалёва (г. Ленинград) с докладом "Космические аспекты центрально-азиатских легенд"; к.ист.н. А.А.Горбовский (г. Москва) с докладом "Круги вечного возвращения"; Ю.В.Росциус с докладом "Проблема палеовизита в русском фольклоре"; к.ф.-м.н. А.Ф.Пугач (г. Киев) с интересной разработкой "О некоторых общих чертах необычных атмосферных явлений в различные периоды человеческой истории". Как бы объединяющим доклады всех направлений стал доклад к.филос.н. В.В.Кизимы (г. Киев) "Рациональное и иррациональное в науке".

В выступлениях участников совещания прозвучали обоснованные исследователями мнения о том, что АЯ могут представлять явления, не объяснимые с позиции современной науки и – вполне вероятно, что объяснение АЯ будет возможно с развитием теории фундаментальной новизны.

6-7 декабря 1988 г. в Киеве состоялось V Республиканское научно-техническое совещание "Результаты теоретических, практических и приборных исследований АЯ в окружающей среде". Председатель совещания – Г.С.Писаренко, академик АН УССР, зам. председателя Комиссии по АЯ СНИО СССР, председатель секции "Изучение АЯ в

окружающей среде" УРП ВНТО РЭС им. А.С.Попова. Заместитель председателя – В.С.Троицкий, член-корр. АН СССР, председатель Комиссии "Поиск космических сигналов искусственного происхождения" Совета по радиоастрономии АН СССР, председатель Комиссии по АЯ СНИО СССР. (Сопредседатели прежние. Изменились названия организаций).

На совещании присутствовало 130 представителей научной общественности гг. Киева, Москвы, Ленинграда, Горького, Вильнюса, Риги, Кишинёва, Новосибирска, Томска, Харькова, Днепропетровска, Николаева, Ростова-на-Дону, Ейска, Астрахани, Ярославля, Донецка, Симферополя, Житомира, Львова, Свердловска, Мичуринска Тамбовской обл., Дальнегорска. Из них академиков – 1, докторов наук – 20, кандидатов наук – 41. Фактически это было всесоюзное совещание с широкой географией участников.

В ходе совещания заслушано 29 докладов и 6 выступлений. Как свидетельствуют доклады и их обсуждения, исследования АЯ продолжались широким фронтом по всем направлениям: от сбора показаний очевидцев и совершенствования инструментальных методов анализа АЯ до теоретического осмысления природы АЯ и популяризации проблемы в СМИ и печатных изданиях.

Нет возможности указать все доклады, их было слишком много. Назову только один, который вызвал очень широкое обсуждение присутствующих. Это доклад В.С.Троицкого "Разум должен спасти природу и цивилизацию". От проф. О.А.Горошко (все поддержали) поступило предложение направить доклад В.С.Троицкого в Верховный Совет СССР и УССР от имени УкрРП ВНТО РЭС им. А.С.Попова. Предложение вошло в Решение совещания.

В последующие годы Секция участвовала во Всесоюзных междисциплинарных школах-семинарах "Непериодические быстропротекающие явления в окружающей среде" в г. Томске., организуемых с участием СНИО СССР, Томского филиала СО АН СССР и Минвуза РСФСР. От Киевской секции в Томске были представлены доклады А.Ф.Пугача, И.С.Кузнецовой, выступление В.А.Цыбко.

Киевской секции со стороны организаторов томских школ-семинаров было сделано предложение в 1990 г. провести это мероприятие в Киеве (телеграмма проректора г. Похолкова). Из-за недостаточной базы для принятия состава участников со всего Союза, пришлось отказаться. Георгий Степанович согласился с таким решением. Получилось, что V Республиканское научно-техническое совещание в Киеве было последним. Тогда мы об этом не догадывались.

Жизнь складывалась так, что Киевскую секцию каким-то потоком всё время выносило на широкую дорогу со своей домашней территории. Проходящие в Киеве Республиканские совещания всё более становились общесоюзными. Притягивались люди со всей страны от Балтийского моря до Дальнего Востока.

8. Заключение

С 1991 г. всё стало меняться. УкрНТО РЭС, освободившись от ига Москвы, осталось без финансирования. Секция потеряла единственную материальную базу для проведения научно-технических совещаний. Экономические трудности на какое-то время выбили всех из седла. Киевская секция значительно уменьшилась в количестве членов, но проводила свои местные мероприятия в Доме учёных НАНУ. Георгий Степанович бывал обязательно.

Когда страна начала разваливаться, Георгий Степанович почувствовал необходимость уберечь уже созданные связи.

Ещё 14 октября 1990 г. в соответствии с Решением Учредительной конференции Украинская секция вошла во Всесоюзную Уфологическую Ассоциацию (зарегистрированную 10 апреля 1991 г. Министерством юстиции СССР).

С распадом СССР Ассоциация продолжала оставаться действующим объединяющим уфологическим органом и находилась в постоянном контакте со всеми организациями

Союза, в т.ч. предоставила Секции измерительную технику для полевых испытаний на территории Украины и Англии.

В это нелёгкое время Георгий Степанович обратился к Президенту Уфологической Ассоциации П.Р.Поповичу со словами поддержки единого уфологического пространства для успеха познания сущности проблемы АЯ, выразил заинтересованность в дальнейшем сотрудничестве с Ассоциацией и готовность к выполнению определённого круга исследований, а при соответствующем финансировании осуществить и крупные исследовательские мероприятия.

Георгий Степанович был полон созидательной энергии. Для него был важен обмен мыслями, идеями. На какое-то время недуг отлучил его от дел. Когда же Георгий Степанович его поборол, возник (совместно с Валерием Георгиевичем Писаренко) план грандиозного мероприятия. Шёл 1998 г. Опираясь на прошлые достижения, план посвящался будущему.

На 1999 г. была запланирована Международная научно-практическая конференция "Фундаментальные физико-технические проблемы ключевых технологий XXI века". Конференция ставила задачу оценки перспектив и путей решения важнейших проблем в наступающем тысячелетии. Предлагались такие основные направления для рассмотрения на конференции:

1. Проблема энергетики XXI века.
2. Стратегия космических исследований начала III тысячелетия.
3. Новые транспортные средства с экстремальными эксплуатационными характеристиками.
4. Проблемы объединения фундаментальных полей как ключ к принципиально новым источникам энергии, новейшим технологиям связи и средствам сверхдальней космической связи.

Планировали, что в конференции будут участвовать учёные АН и университетов из разных стран различных континентов мира, чтобы проанализировать всемирные научные достижения в основных отраслях наук и определить ближайшие перспективы развития этих отраслей.

Г.С.Писаренко обсудил проведение намечаемой конференции с Б.Е.Патоном, который поддержал мероприятие, и НАНУ должна была участвовать.

Был создан Организационный и Программный комитеты конференции, в которые вошли учёные высокого ранга из России, Новой Зеландии, США, Украины, от которых уже было получено согласие на участие в работе конференции. Был тщательно проработан план будущей конференции.

Г.С.Писаренко и В.Г.Писаренко создали брошюру "Основные направления докладов и обсуждений на планируемой Международной конференции "Фундаментальные физико-технические проблемы ключевых технологий XXI века" (издана НТО РЭС Украины в 1999 г.). Брошюра определила темы обсуждения для докладчиков, а также являлась эффективным пособием для возможных спонсоров мероприятия.

Однако, этому хорошо подготовленному мероприятию не суждено было сбыться. Занемог и затем ушёл Георгий Степанович. Спонсоры почти не откликнулись.

Минуло почти пять лет, однако, тема конференции не устарела. В память о Георгии Степановиче её следовало бы провести.

Чем же завершился упорный 10-летний труд Секции во главе с уважаемым Георгием Степановичем? Смогла ли руководимая им Секция научно доказать существование АЯ? Нет, научно не доказала. В известной степени потому, что слишком много сил было потрачено на сражение с косным мышлением. (Но это тоже полезный труд). Однако проблему существования АЯ поставила на повестку дня современной науки.

Возможно, удалось открыть новые фундаментальные законы природы? Нет, не удалось. Пока. Зато каждый участник этого 10-летнего процесса смог состояться как

личность и понять сердцем то многое, что пока не описывается известными законами природы. Этот опыт дорогого стоит.

Георгий Степанович – это светлая Личность и сильный Дух. Совершенно очевидно, что он не случайно оказался на своём месте и в этот час.

Всё же Георгий Степанович не был достаточно оценён своей страной. Думаю, что она и поспособствовала его уходу, слишком торопясь перевернуть страницу его эпохи.

Мне очень жаль, что мы не успели сказать Георгию Степановичу многих тёплых слов, как мы его уважаем, ценим, любим, как дорожим и восхищаемся.

Одним подвижником было сказано, что каждый человек своей жизнью зажигает огонь своей свечи.

Георгий Степанович зажжёт Свечу яркую и негасимую. Вечная ему память.

ФИЗИК В ПАРАПСИХОЛОГИИ. ОПЫТЫ И РАЗДУМЬЯ.

А.Г.Пархомов

В нашей домашней библиотеке самой ценной книгой считалась подшивка журнала "Природа и люди" за 1911 год. Я с величайшей осторожностью открывал толстенный том, перелистывал пожелтевшие листы, рассматривал картинки, читал, спотыкаясь на словах с твердыми знаками на конце, рассказы о далеких странах, диких животных, аэропланах, беспроводном телеграфе, ради и лучах Рентгена. Все это было необычайно увлекательно, но не удивительно: открытия, сделанные в начале века, в середине века уже стали привычной средой обитания человека. Лишь одна статья действительно поражала своей необычностью. В ней рассказывалось о передающих мысли "мозговых лучах", об опытах профессора Бехтерева и доктора Котика, о загадочных N-лучах, открытых французом Blondlo. Интерес к необычным феноменам разгорелся с новой силой, когда я прочитал книгу Л.Васильева "Таинственные явления человеческой психики".

Прошло 20 лет. Я закончил Московский инженерно-физический институт, работал, исследуя свойства ионизирующих излучений, защитил диссертацию, прочитал множество книг и статей. В научной литературе проблема загадочных феноменов игнорировалась, и лишь иногда эта тема затрагивалась в научно-популярных журналах. Интерес к загадочным феноменам, порождаемый скудностью информации, разжигался слухами о феномене Кулагиной, о таинственном доме на Фурманном переулке, о лаборатории Гуляева и Годика, о телепатической связи с подводной лодкой "Наутилус".

ПЕРВЫЕ ОПЫТЫ

В 1981 г. мне предоставился случай удовлетворить инстинкт исследователя. Я встретил Мишу Николаева, с которым мы некоторое время работали в одной научной группе, но потом наши пути на несколько лет разошлись. Выяснилось, что это время Миша посвятил освоению эзотерики и развитию экстрасенсорных способностей. Мы решили объединить наши возможности и в 1981-1983 годах провели множество опытов, имевших целью проверку реальности феноменов и выяснение их характера.

Особенно много было экспериментов по изучению ауры различных объектов. Исследуемые объекты помещались в одинаковые коробочки; во время проведения опытов экспериментатор наугад доставал одну из коробочек и ставил ее перед экстрасенсом (которого в дальнейшем будем называть более уместным словом "оператор"), записывал сообщение оператора об ауре, нумеровал коробочку и сообщение, после чего процедура повторялась со следующей коробочкой. Сеанс заканчивался после обследования 4-5

объектов из подготовленных 10-12, после чего коробочки вскрывали и сопоставляли их содержимое с сообщениями оператора.

Коротко опишу полученные результаты. Весьма выразительные ощущения у оператора вызывал старинный серебряный рубль: "коричневое, тяжелое, нехорошее, источает зло", "оставляет крайне неприятное ощущение", "активность отрицательного свойства, что-то неприятное" (при этом, пластинка из отожденного серебра давала слабое ощущение "диффузного желтого света"). Железные и стальные изделия давали слабую ауру, свинец воспринимался как "нечто блестящее, подобно куску стекла", с радиоактивными источниками (^{90}Sr и ^{239}Pu) были связаны сообщения типа "ничего примечательного", образец урана воспринимался "огненно-ярким, светящимся алым цветом, с желтой полоской внутри", магнит ощущался не очень сильно, причем северный полюс казался светящимся красным цветом, а южный - голубым. Яркую и красочную ауру в виде геометрических фигур образовывали монокристаллы кварца, кремния, исландского шпата, йодистого натрия. Сильную ауру белого цвета, "взаимодействующую с полем человека", давал заплесневевший хлеб. Похожую, но более слабую ауру давали сухие пшеничные зерна, а прорастающие зерна вызывали неопределенные ощущения. Вата приобретала ауру человека, у которого она побывала. В общем, результаты получались удивительные, и их можно было бы считать плодом Мишиного воображения, если бы не воспроизводимость: скрытым от зрительного восприятия одинаковым объектам обычно соответствовали одинаковые по смыслу сообщения.

Впечатляющими были и опыты с фотографическими портретами из нашего семейного архива. Миша оставался в комнате один, наугад вынимал из пачки фотокарточку и письменно излагал свои ощущения. Последующее сопоставление сообщений с имеющейся у нас информацией (которую иногда приходилось уточнять после экспериментов) показало, что оператор вполне уверенно определял среди изображенных людей умерших, а у живых довольно точно узнавал характер соматических и психических недугов.

Яркими были результаты опытов с домашним растением колонхое. В лист вставляли два тонких электрода, величина межэлектродного сопротивления регистрировалась самописцем. Оказалось, что растение может находиться в трех состояниях: "сонном" (скорость изменения сопротивления меньше 10% в час, чувствительность к внешним воздействиям низкая), "бодрствующем" (скорость изменения сопротивления достигает 5% в минуту, амплитуда до 20%, чувствительность к внешним воздействиям высокая) и "нервном" (колебания с частотой в несколько герц и амплитудой в несколько процентов, чувствительность к внешним воздействиям высокая). Обнаружить экстрасенсорное воздействие на растение в "сонном" состоянии не удалось, в "бодрствующем" состоянии оператору удавалось "заливкой листа

аурой красного или желтого цвета" дистанционно вызывать изменения межэлектродного сопротивления, сопоставимые по величине с реакцией растения на включение-выключение освещения или уколы листьев; "прикосновение астральной руки" вызывало переход растения в "нервное" состояние. Одно из воздействий состояло в том, что Миша представил себе "выдираание растения с корнем". Реакция на это была необычайно бурной: менее чем за минуту межэлектродное сопротивление снизилось на 10%. После этого опыты с колонхое пришлось прекратить, так как при каждом появлении Миши в комнате с растением межэлектродное сопротивление начинало флуктуировать столь сильно, что экспериментирование становилось бессмысленным.

ЧТО ЖЕ ДАЛЬШЕ?

С самого начала я не придавал вышеописанным опытам серьезного *научного* значения: они, в сущности, лишь повторяли то, что уже делали другие исследователи. Эти опыты были практикумом, давшим уверенность в том, что удивительные феномены не являются плодом болезненного воображения или результатом мошенничества и вполне могут быть предметом исследований. Бесконечное повторение опытов, лишь подтверждающих *существование* феноменов, было бы только праздной забавой. Надо было идти дальше, ставить такие эксперименты, которые приближали бы к пониманию того, что же скрывается за этой скорлупой - удивительными внешними проявлениями феноменов.

Паранормальные явления неразрывно связаны с процессами передачи и преобразования информации, и первый вопрос, возникающий у традиционно мыслящего исследователя, что является *носителем* информации? Электромагнетизм, лежащий в основе нашей технической цивилизации, не обладает качествами, которые могли бы объяснить ряд существенных свойств паранормальных явлений, таких как слабая зависимость величины эффекта от расстояния, неэкранируемость, возможность избирательного взаимодействия с одним из множества объектов. То же самое можно сказать и о звуке, о потоке частиц и о других мыслимых носителях информации. Можно предположить, что в основе паранормальных явлений лежит *нечто*, принципиально отличающееся от всего, что освоено наукой и техникой.

Приступая к исследованию природы паранормальных явлений, прежде всего надо выбрать подходящий объект экстрасенсорных воздействий. Весьма заманчиво использовать для этого живые организмы. Однако, изучая реакцию живых организмов на экстрасенсорные воздействия, являющуюся итогом огромного числа физиологических и психических преобразований, понять, что же лежит *в основе* всего этого, очень сложно. Живые организмы прекрасно реагируют на свет, но, исследуя это свойство организмов, вряд ли можно понять

природу света. Для этого нужны соответствующие фотоприемники, линзы, дифракционные решетки и другие “железки”. Точно так же, исследования, имеющие целью познание сущности паранормальных явлений, следует начинать с “железок”, устройств максимально простых и понятных. Тем более, что экстрасенсорное взаимодействие с “железками” удается не менее успешно, чем с живыми организмами.

Исходя из этих соображений, для дальнейших исследований в качестве объекта воздействия был выбран калориметр, т.е. устройство для измерения тепловых эффектов. Калориметр откликается на любые воздействия, при которых происходит перераспределение энергии, он имеет простейшее устройство, позволяет проводить точные количественные измерения. Защитив, насколько это возможно, калориметр от воздействий, не являющихся экстрасенсорными (электромагнитных, тепловых, акустических и т.п.), можно рассчитывать на то, что универсальный детектор - калориметр будет реагировать преимущественно на воздействие, проходящее через все экраны - экстрасенсорное.

Наиболее сложной задачей является защита от *тепловых* воздействий. Применение теплозащитных материалов, термосов, электронных термостатов не давало удовлетворительных результатов. Решение оказалось простым: калориметр с герметичной оболочкой вмораживался в чистую воду. В процессе таяния ледяного монолита изменение температуры оболочки калориметра не превышало миллионных долей градуса даже при поднесении к устройству горячего утюга. От электромагнитных воздействий устройство защищали металлические экраны; защита считалась удовлетворительной, если устройство не реагировало на работающий рядом искровой разрядник. Для предотвращения помех от электросети питание усилителя сигналов и самописца осуществлялось от гальванических батарей. Такого рода устройства получили название “экранированные микрокалориметры” (ЭМК). Результаты экспериментов с ними оказались неожиданными, но об этом позже.

НИЛЬСКИЙ СЛОНИК

В 1981г. в “Докладах академии наук” была напечатана статья В.Р.Протасова с соавторами о том, что рыба нильский слоник чутко отзывается на разнообразные внешние воздействия, изменяя частоту генерируемых ею электрических импульсов. Осенью 1982г. я узнал, что профессор Г.К.Гуртовой решил проверить возможность использования этой рыбки в качестве биоиндикатора экстрасенсорных воздействий и ищет помощников. Я откликнулся на призыв, и это положило начало моему многолетнему сотрудничеству и дружбе с Георгием Константиновичем.

Опыты с нильским слоником мы проводили в Лаборатории проблем ориентации рыб Института эволюционной морфологии и экологии животных им. Северцова. Решение задачи

оказалось делом не простым. Для того, чтобы стало заметным экстрасенсорное воздействие, пришлось использовать довольно сложный комплекс регистрирующей и анализирующей аппаратуры и принять меры для максимально возможной изоляции аквариума с рыбкой от внешних электромагнитных, звуковых, вибрационных, световых воздействий. Сложность состояла также и в том, что до начала экстрасенсорных воздействий требовалась многочасовая запись “фона”, а после каждого воздействия возвращение к исходному состоянию происходило очень долго. Поэтому за рабочий день удавалось провести не более 2-3 воздействий. Воздействие же состояло в том, что оператор садился на расстоянии около 1 м от аквариума и мысленно успокаивал рыбку или мысленно помещал около нее вторую рыбку. Эксперименты были проведены с семнадцатью операторами, из которых только восьми удалось достоверно изменить параметры генерируемых рыбкой импульсов. Но зато у этих восьми операторов из 25 попыток успешными были 21. Важно отметить, что при экстрасенсорном воздействии импульсы всегда становились более *редкими*, тогда как воздействия “обычные” (свет, звук, изменение температуры) вызывают *учащение* импульсации.

Эксперименты с нильским слоником показали, что некоторые люди могут уверенно вступать в экстрасенсорный контакт с рыбой. Но использовать этот биоиндикатор для рутинных исследований нецелесообразно: очень уж сложна методика и слишком длительны измерения. Побочным результатом проведенных экспериментов было обнаружение в генерации электрических импульсов нильским слоником *лунномесечной периодичности*: около новолуний частота “фоновых” импульсов на 10-20% ниже, чем около полнолуний. Удивительно, как рыбе в аквариуме, в подвальном помещении удается узнавать о фазах Луны?

ФУРМАННЫЙ ПЕРЕУЛОК

80-е годы были временем очень большого интереса ко всякого рода необычным явлениям. Помню, как для обсуждения проблем парапсихологии в квартиру Л.А.Дружкина набилось человек двадцать. Помню переполненный зал Института физических проблем, где о своих экспериментах рассказывал Э.Э.Годик. Сотни людей со всей страны съезжались на ежегодные Всесоюзные семинары по проблемам биолокации. И, наконец, в 1989г. в Доме культуры МИНХ состоялась грандиозная Всесоюзная конференция “Энеогоинформационный обмен в Природе”.

Попытка хоть как-то упорядочить этот фонтан самодеятельности была предпринята в НТО радиотехники, электроники и связи им. Попова, где была создана Секция

биоэлектроники. Исследовательских работ Секция не проводила, ее главная роль заключалась в налаживании контактов, организации семинаров и конференций.

Другим центром была лаборатория проблем биоэнергетики Всесоюзного совета научно-технических обществ, размещавшаяся в небольшом двухэтажном доме в Фурманном переулке. Это был своеобразный клуб, куда приходили экстрасенсы и исследователи для общения, обмена опытом и проведения экспериментов. Здесь регулярно проводились семинары. Пускали сюда только “своих”. Проникнуть в это здание чужакам было невозможно, потому что вход строго контролировали Юрий Иванович и Дина Павловна Пятыхины, знавшие всех “своих” “в лицо”.

Г.К.Гуртовому и мне удалось попасть в число “своих” в начале 1984г. Это дало возможность общаться с замечательными людьми: А.Ф.Охатриным, А.В.Чернетским, Н.Н.Сочевановым, А.Б.Богатыревым, К.Н.Николаевым и многими другими. Особенно сильное впечатление на меня произвел К.Н.Перебейнос, привлекавший к себе внимание даже внешностью, удивительно соответствовавшей фамилии. Но главное - эксперименты, о которых он рассказывал. Например, о “засветке” оператором одной фотопластинки из многих пластинок, сложенных в стопку. Однажды в разгар зимы Клим Николаевич объявил, что 24 апреля будет гроза, и его предсказание подтвердилось. Вообще, складывалось впечатление, что этот человек рассказывает лишь малую часть того, что он знает. Через много лет, уже после кончины Клина Николаевича, стало известно, что в начале 60-х годов он провел сложнейшие исследования, экспериментально доказавшие взаимовлияние вращающихся тел на больших расстояниях. Это выдающееся открытие еще ждет достойной оценки.

В декабре 1984г. на Фурманном начались наши систематические экспериментальные исследования. К этому времени около Г.К.Гуртового сгруппировался десяток людей, интересующихся парапсихологией. Мы собирались еженедельно, и пока я включал аппаратуру, записывал фон и работал с операторами, в конференц-зале заслушивались доклады и происходили дискуссии. Объекты воздействия (ЭМК или генераторы фликкер-шума) находились в помещении "013" - небольшой комнате со стенами, обитыми листами железа, покрашенными черной краской; сигналы регистрировались самописцами, которые находились в соседней комнате. Операторы располагались или вблизи объекта воздействия, или в других комнатах. В нашей работе участвовало более 20 операторов, в том числе такие знаменитости, как В.В.Авдеев, К.Н.Николаев, А.В.Чумак. Весьма результативно с нами работал Е.А.Дубицкий, который впоследствии был оператором в экспериментах "Москва-Москва", "Москва-София" и "Москва-Новосибирск".

В конце 1986г. здание, где находилась лаборатория проблем биоэнергетики, было снесено, а лаборатория переведена в малопригодное подвальное помещение в

Николощеповском переулке, где постепенно угасла. Наша исследовательская группа обосновалась в подвале на Планетной улице, арендовавшемся НТО РЭС им.Попова, где "продержалась" до 1994г.

В то время, когда работа в лаборатории проблем биоэнергетики сворачивалась, начал свою активную и многогранную деятельность Андрей Ли, создавший Фонд парапсихологии имени Л.Л.Васильева и музей истории парапсихологии, где не только проводится просветительская работа, но и осуществляются экспериментальные исследования. Фонд парапсихологии регулярно организует конференции, с 1991 г. под редакцией А.Г.Ли выходит журнал "Парапсихология и психофизика". Научная строгость публикуемых в этом журнале статей резко выделяет его среди многочисленных легковесных изданий, посвященных аномальным явлениям.

ЗАГАДОЧНЫЕ СИГНАЛЫ

При поглощении любого излучения выделяется тепло. На этом принципе основано применение калориметров для точных измерений интенсивности различных излучений: ультразвука, радиоволн, света, ионизирующих излучений. "Включение" излучения вызывает в калориметре очень простой сигнал: плавное нарастание за время порядка минуты до уровня, пропорционального мощности тепловыделения; после "выключения" излучения сигнал столь же плавно возвращается к исходному уровню. При этом, всегда возникает сигнал, соответствующий *увеличению* температуры.

Эксперименты с экранированными микрокалориметрами, в которых для термостабилизации применялся тающий лед, начались еще в 1982г., когда мы "развлекались" с Мишей Николаевым у меня дома. К тому времени, работая в МИФИ, я уже накопил опыт калориметрических измерений ионизирующих излучений. Первые результаты, полученные при экстрасенсорном воздействии на ЭМК, обескураживали, казались ошибочными, противоречили всему тому, что я привык наблюдать в калориметрических экспериментах. Сигнал менялся не плавно, а скачкообразно, после прекращения воздействия он не возвращался к исходному уровню, а надолго "застревал" на новом уровне или же скакал от уровня к уровню, причем эти уровни имели вполне определенное значение. Но самое странное, что сигнал иногда соответствовал не увеличению, а *уменьшению* температуры по сравнению с исходной. Я заменял регистрирующую аппаратуру, использовал калориметры принципиально иной конструкции (с батареей терморпар вместо терморезистора), но картина от этого принципиально не менялась. При этом, "обычное" тепловое воздействие - включение вмонтированного в калориметрическое тело электронагревателя - вызывало появление вполне нормального плавно нарастающего сигнала. Изменение уровня сигнала при экстрасенсорных воздействиях соответствовало тепловыделению в электронагревателе $(1...10)10^{-6}$ Вт.

Если возникавшие сигналы связаны с *термическими* процессами, то скачкообразность изменения означает мощное *импульсное* энерговыделение, неизменность уровня означает *постоянное* энерговыделение, дискретность уровней означает, что разрешенными являются лишь *некоторые* значения энерговыделения. Сигнал, соответствующий понижению температуры, означает, что происходит *отбор* энергии из калориметрического тела. Как все это увязать в единое целое, используя обычные методы анализа результатов калориметрического эксперимента, непонятно.

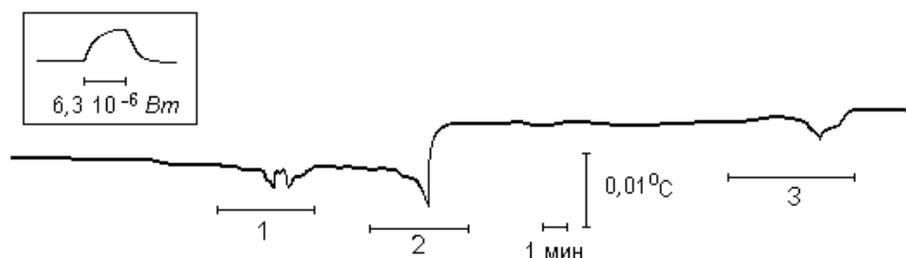


Рис.1. Результаты воздействий А.В.Чумака на экранированный микрокалориметр. Время воздействий отмечено горизонтальной чертой. 1 - установление "контакта" с ЭМК. 2 - оператор мысленно повышает температуру детектора. Расстояние между оператором и детектором 0,5 м. 3 - Оператор мысленно понижает температуру детектора, находясь в соседней комнате на расстоянии 3 м. Вверху слева - результат включения и выключения электронагрева. Март 1986 г.

Но можно предположить, что экстрасенсорное воздействие вызывает изменение *физических свойств* вещества, в частности, электропроводности терморезистора. Если это так, скачкообразные длительно сохраняющиеся дискретные изменения сигнала уже не выглядят столь удивительными.

Эксперименты с ЭМК продолжались в лаборатории на Фурманном переулке, потом на Планетной улице. Было проведено более 200 экспериментов, в которых участвовало около двадцати операторов. Вызвать заметную реакцию на воздействие удалось шести операторам в пятидесяти опытах, и всегда наблюдались сигналы с вышеописанными странностями.

ФЛИККЕР-ШУМ

Терморезисторы, применявшиеся в ЭМК, изготовлены из полупроводников - материалов, электрические свойства которых сильно меняются при малейших изменениях их физических свойств. Применять терморезисторы для регистрации экстрасенсорного воздействия можно только в условиях высококачественной термостабилизации. Разумно было испытать другие полупроводниковые приборы, использование которых не требуют для своей работы создания таких "тепличных" условий. Транзисторы с *p-n* переходами, диоды и фотодиоды не показали чувствительности к экстрасенсорным воздействиям. Эффекты от такого воздействия были обнаружены при измерении темнового тока фоторезисторов и

фотоэлектронных умножителей (ФЭУ). Добавление к ФЭУ сцинтиллятора на результативность опытов не влияло.

Эффекты экстрасенсорного воздействия на фоторезисторы и ФЭУ становились заметными только при подавлении шума со стороны высоких частот вплоть до $0,1 \text{ Гц}$. Воздействие оператора приводило к изменению амплитуды и других параметров инфранизкочастотных флуктуаций, записывавшихся самописцем. Флуктуации, преобладающие в электронных приборах на низких и инфранизких частотах, имеют название "фликкер-шум" (или $1/f$ -шум) в отличие от "белого шума", преобладающего на высоких частотах. Известно, что наиболее сильный фликкер-шум возникает в тех приборах, где полупроводники используются в поликристаллическом состоянии (фоторезисторы, терморезисторы, фотокатоды ФЭУ), а также в транзисторах и микросхемах, сделанных по технологии "металл-окисел-полупроводник" (МОП). Дальнейшие исследования подтвердили чувствительность МОП-транзисторов и микросхем к экстрасенсорному воздействию, и эти полупроводниковые приборы, защищенные от электромагнитных помех металлическими экранами, мы широко применяли в качестве объектов экстрасенсорного воздействия наряду с ЭМК.

Экстрасенсорное воздействие на МОП-приборы иногда приводило к весьма значительному (в десятки раз!) увеличению или уменьшению амплитуды флуктуаций, причем всплески происходили не только во время воздействия, но и через 5-10 минут после окончания. Чаще наблюдался не менее удивительный эффект: на фоне шумоподобного сигнала появлялись пульсации с периодом от нескольких секунд до сотен секунд. При использовании нескольких расположенных рядом объектов воздействия однозначной корреляции наблюдавшихся в них эффектов не было.

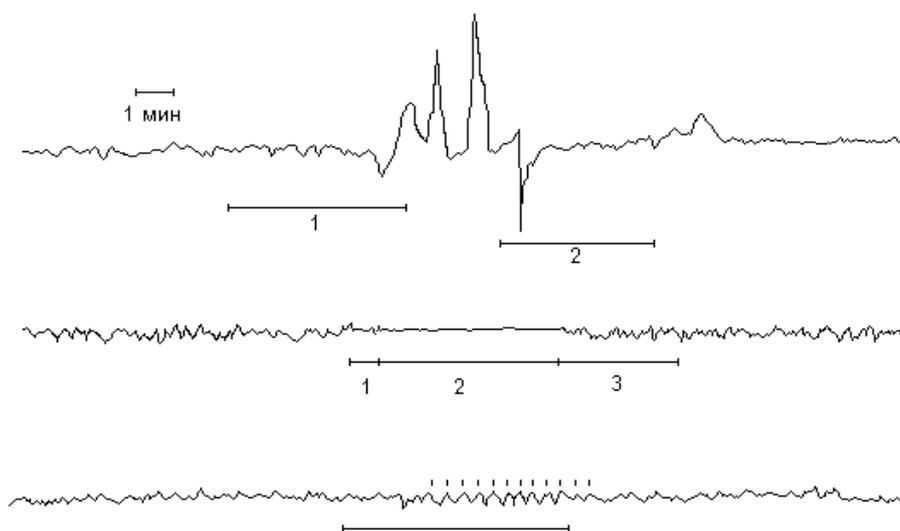


Рис.2. Эффекты при воздействии на фликкер-шум микросхемы 1ЛБ201.

Вверху: возрастание амплитуды флуктуаций. Оператор Дроздова, декабрь 1984 г. 1 - установление контакта с детектором, ощущение "холода", попытка изменить ауру датчика; 2 - "жар" на вдохе, "прохлада" на выдохе".

В середине: снижение амплитуды шума во время опыта с оператором Авдеевым (май 1986 г.). 1 - установление контакта с детектором, 2 - вхождение оператора в состояние "полного покоя", 3 - вхождение в состояние "сильного возбуждения".

Внизу: пример записи сигнала, содержащего длинный цуг квазипериодических пульсаций. Оператор Давыдов. Февраль 1985 г.

Для того, чтобы вышеописанные результаты хоть как-то стали восприниматься разумом, я ознакомился с доступной литературой, посвященной фликкер-шуму. Однако, удалось найти только описание некоторых эмпирических закономерностей и заумные формулы, ничего не дающие для прояснения *сущности* фликкер-шума. А ведь флуктуации, обладающие свойствами фликкер-шума, присущи самым разнообразным природным и даже социальным явлениям. Это не только низкочастотные флуктуации в электронных приборах. Это и солнечная активность. Это и землетрясения, и камнепады, и снежные лавины. Это и процессы при горении. Это и энцефалограммы, и частота сердцебиения. Это и численность популяций живых организмов. Это и частота возникновения эпидемий и социальных взрывов. И даже музыка имеет частотный спектр, близкий к $1/f$, т.е. обладает свойствами фликкер-шума.

Что такое *белый шум* мы хорошо знаем: это шум телевизора, когда на входе нет сигнала, или шум дождя. Восприятие же *фликкер-шума* в большинстве случаев сильно затрудняется медлительностью происходящих процессов. Чтобы прочувствовать, что же такое фликкер-шум МОП-транзистора, я записал его на магнитофон при очень низкой скорости движения ленты, а потом прослушал при скорости движения в 10000 раз более высокой. Недельная запись "проскакивала" за минуту, и при этом инфранизкочастотный спектр сдвигался в диапазон частот, воспринимаемых ухом. Я услышал звук горящего костра, в котором было и завывание пламени, раздуваемого ветром, и треск лопающихся поленьев, и даже шипение испаряющихся капель воды.

Два процесса, механизмы протекания которых совершенно различны, внешне проявляют себя сходным образом, разница лишь в скорости. Стало быть, сущность фликкер-шума не в конкретных физических механизмах, а в чем-то более общем.

ЛУННЫЙ РИТМ

Вернемся к экспериментам. Убедительности получаемых результатов вредило непостоянство "фона": интенсивность флуктуаций менялась в широких пределах и без воздействия операторов. Для выяснения причин этого непостоянства необходимо было обнаружить в нем доступные анализу закономерности. Я изготовил несколько "шумелок" и организовал непрерывную многоканальную запись возникающих сигналов. Некоторые полупроводниковые приборы (транзисторы с *p-n* переходами, кремниевые стабилитроны)

давали шум стабильной амплитуды. Это как раз те приборы, отклик которых на экстрасенсорное воздействие не был обнаружен. Иначе проявляли себя фоторезисторы и МОП-транзисторы (микросхемы): интенсивность сигнала, возникающего в этих полупроводниковых приборах время от времени резко возрастала, причем моменты появления всплесков выглядели случайными и не совпадали даже у нескольких совершенно одинаковых и расположенных рядом "шумелок".

По мере увеличения продолжительности записи сигналов, в вероятности появления всплесков стала заметна некоторая ритмичность с околосекулярным периодом. Для более точной идентификации столь длительных ритмов пришлось записать сигналы продолжить. Через год можно было уже вполне уверенно сделать вывод о преобладании ритма *синодического лунного месяца* (29,5 суток), а также о наличии дробных периодов ($3/2, 3/4, 2/3, 1/3, 1/4$ синодического лунного месяца). Анализ дальнейших записей, продолжавшихся более 10 лет, подтвердил этот вывод. Заметим, что такой же набор ритмов был обнаружен С.Э.Шнолем с сотрудниками в результате многолетних исследований вариаций скоростей химических и биохимических реакций. Сопоставление моментов появления всплесков шума с другим природным околосекулярным ритмом - 27-суточным ритмом солнечной активности - не выявило столь отчетливых соответствий.

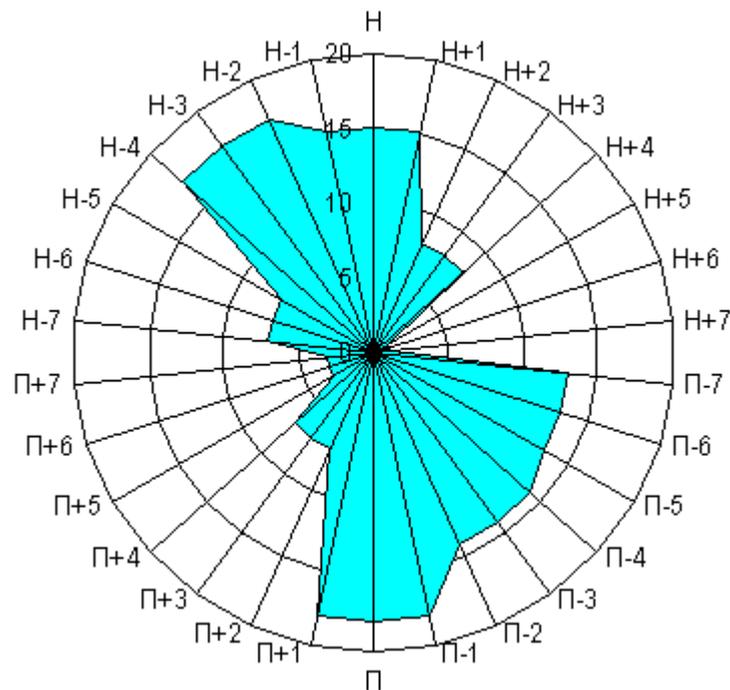


Рис.3. Распределение суммарного числа событий резкого возрастания интенсивности инфранизкочастотного шума различных источников (МОП-транзисторы и микросхемы, фоторезисторы) относительно полнолуний (П) и новолуний (Н). Указано отклонение в сутках от новолуний и полнолуний. Обобщены результаты записей самописцев с октября 1984 г. по август 1986 г. Около новолуний и полнолуний (± 1 сутки) произошло 66 событий, тогда как за такое же время в середине между новолуниями и полнолуниями - только 8 событий.

Ритм синодического лунного месяца - это ритм изменения гравитационного поля в околоземном пространстве, связанный с изменением взаимного положения Земли, Луны и Солнца. Но предположение о том, что "шумелки" чувствуют непосредственно изменение гравитационного поля, вызывает большие сомнения. По сравнению с напряженностью гравитационного поля на поверхности Земли эти изменения весьма малы (меньше одной десятимиллионной) и происходят очень плавно. Но даже если бы существовал какой-то механизм восприятия электронными приборами столь малых и плавных изменений гравитационного поля, вместе с основным периодом должны были бы наблюдаться *гармоники*, т.е. ритмы с периодами $1/2$, $1/3$, $1/4$,...основного периода. Реально же наблюдаются, кроме этих периодов, периоды $3/2$, $3/4$, $2/3$, т.е. периоды *соизмеримые* с основным.

Гармонические ряды характерны для механических или электромагнитных колебаний. Соизмеримости же характерны для орбитальных и вращательных движений в системе гравитационно связанных тел (например, период обращения Сатурна вокруг Солнца равен $5/2$ периода обращения Юпитера). Отсюда возникла казавшаяся поначалу фантастической мысль о том, что в системе Земля-Луна-Солнце совершают орбитальные движения *какие-то невидимые слабо взаимодействующие с веществом объекты*; те из них, которые в перигеях достигают поверхности Земли, влияют на ход процессов в достаточно чувствительных системах. Неодинаковость отклика одинаковых близкорасположенных устройств на такого рода космические воздействия можно объяснить тем, что в ходе идущих в них процессов промежутки времени, когда чувствительность к внешним воздействиям высока, невелика, и "готовность" среагировать на воздействие одновременно в нескольких устройствах может совпасть лишь случайно (подробнее мы это обсудим позже).

СКРЫТАЯ МАТЕРИЯ

Высказанную гипотезу следовало бы обозвать схоластической, если бы существование *невидимых слабо взаимодействующих с веществом объектов* в космосе не было фактом, надежно установленным из астрономических наблюдений. Такие объекты не просто имеются, они преобладают: не менее 90% массы нашей Галактики (и других галактик) составляет именно это невидимое и слабо взаимодействующее вещество. И нет никаких оснований считать, что его нет в ближнем Космосе.

Что это за вещество? Это могут быть, например, потухшие звезды или объекты типа астероидов и планет. Но оценки показывают, что такие объекты могут дать лишь небольшой вклад в "скрытую массу". Наиболее обоснованным является предположение о том, что основная часть скрытой материи - нейтрино или другие слабо взаимодействующие частицы,

имеющие массу покоя. Низкая скорость их движения приводит к тому, что они являются равноправными членами гравитационно-связанных систем, двигаясь в них подобно звездам, планетам и спутникам планет. Было бы непонятным исключением из общего правила, если бы потоки таких частиц или их скопления не совершали орбитальные движения около Земли.

К этому следует добавить, что взаимодействие нейтрино с веществом при очень низких энергиях, соответствующих орбитальным движениям, не столь исчезающе слабое, как при энергиях "ядерных", и потоки этих частиц (а они могут быть очень плотными) способны проявлять себя вполне ощутимо.

То обстоятельство, что в детекторах, чувствующих экстрасенсорное воздействие, проявляются космические ритмы, позволяет предположить о причастности к таким воздействиям "носителей" космоземных связей (в том числе, низкоэнергетичных слабовзаимодействующих частиц типа нейтрино). Но имеющихся знаний о свойствах этих частиц недостаточно для того, чтобы объяснить такие свойства экстрасенсорных взаимодействий, как избирательность и слабая зависимость от расстояния. Возможно, слабовзаимодействующие частицы и экстрасенсорные воздействия сближает лишь их способность легко проникать через экраны, воздействуя на детектор, чувствительный и к тому, и к другому. Такими универсальными детекторами являются и генератор фликкер-шума, и рыбка нильский слоник, и человек с рамкой. Феномен человека с рамкой, получивший название "лозоходство" или "биолокация" достоин особого разговора.

ЛОЗОХОДСТВО - ФЕНОМЕН КОСМИЧЕСКИЙ

Лозоходство использовалось с незапамятных времен для поиска подземных источников воды или рудных тел. Выглядело это чудом: идет человек с зажатой в руках лозой, и вдруг прутик начинает шевелиться или даже вращаться в руках лозоходца, и происходит это именно около невидимого искомого объекта. В наше время в качестве индикатора чаще всего используют проволочные рамки или грузики, подвешенные на нити. Наблюдая за движением удерживаемого в руках индикатора, можно не только получать информацию о месте расположения невидимых объектов, но и "зримо" получать ответы на вопросы о том, "что было и что будет", производить диагностику болезней и т.п.

Конечно, этот феномен не мог не стать предметом моего интереса, и уже в самом начале исследований, на одной из встреч с Мишей Николаевым, я стал расспрашивать его о биолокации. Миша на мои вопросы ответил, что он видел много "рамочников", знает их методы, но ему это мало интересно, так как он и без дополнительных приспособлений может сделать все, что делают "рамочники", но его восприятие несравненно более информативно;

впрочем, рамка привлекательна тем, что позволяет решать задачи с минимальной затратой энергии.

Мы тут же изготовили рамку, изогнув стальную спицу в виде буквы Г, и приступили к опытам. Это происходило на квартире нашего общего знакомого, в совершенно незнакомой нам обстановке. Миша удалялся в соседнюю комнату, а мы прятали различные предметы, после чего Миша при помощи рамки легко их находил. Один из опытов дал удивительный результат. Был спрятан кусочек свинца, завернутый в бумагу. Получив задание найти свинец, Миша направился совсем в другой конец комнаты и указал на мешочек с инструментами. Решив, что на этот раз произошла ошибка, я вытряхнул содержимое мешочка, и с изумлением обнаружил неведомо как оказавшийся там небольшой кусочек свинца. После этого был найден и свинец, спрятанный нами.

Впоследствии я не упустил случая общаться с мастерами биолокации, участвовал в работе Всесоюзных семинаров по проблеме биолокации и даже был членом Комиссии по биолокационному эффекту при НТО РЭС им. А.С.Попова, которую возглавлял основоположник советской школы биолокации Н.Н.Сочеванов. В конце концов я пришел к разумному с точки зрения физиологии объяснению феномена биолокации, состоящему в том, что индикатор является звеном биообратной связи в контуре рука-индикатор-глаз-подсознание-рука. Удержание неустойчивого индикатора в определенном положении требует точной и согласованной работы всех звеньев этого контура, и даже слабое воздействие на любое из звеньев отражается на индикаторе. Так как одним из звеньев является подсознание, процессы в подсознании, которые обычно сознанием не воспринимаются, проявляются в движениях индикатора. Другими словами, биолокация позволяет преодолеть барьер между сознанием и подсознанием, и тем самым облегчает доступ человека в мир экстрасенсорных восприятий.

Метод биолокации универсален. Он позволяет воспринимать не только физические поля, недоступные органам чувств, но которые могут быть зарегистрированы приборами. Он дает возможность “проявлять” и феномены, которые, согласно классификации И.М.Когана, относятся к третьему, “психологическому” уровню: парадиагностику, ясновидение, дальновидение, ретроскопию и проскопию.

Не претендуя на объяснение проявлений феноменов третьего уровня, можно выдвинуть гипотезу о физическом механизме одного из наиболее исследованных применений биолокации - лозоходства, т.е. поиска скрытых объектов при перемещении оператора с индикатором в районе нахождения этого объекта: рудного тела, зарытой трубы, подземного водного потока и т.п.

Феноменология поиска объектов описана в работах Н.Н.Сочеванова с соавторами. По мере приближения оператора с рамкой к точке поверхности, расположенной над рудным телом (эпицентру) путь, проходимый оператором за один оборот рамки, сокращается, достигая минимума на расстоянии от эпицентра $0,7-0,8$ глубины залегания тела. При глубине залегания тела 100 м рамка делает в месте наиболее интенсивного эффекта один оборот на $6-8$ метров пути оператора.

Эмпирически установленная пространственная периодичность эффекта указывает на то, что воспринимаемый оператором агент имеет волновой характер. Это первое исходное положение выдвигаемой гипотезы. Второе положение - утверждение некоторых лозоходцев о том, что воспринимающим органом является позвоночник.

Предположим, что некоторый агент, имеющий длину волны λ , воспринимается позвонками человека, а весь позвоночник является линейной антенной решеткой с периодом d , равным расстоянию между соседними позвонками ($3-4$ см). Такая антенна имеет многолепестковую диаграмму направленности, причем положение максимумов определяется соотношением $\cos \theta = k\lambda/d$, где θ - угол между максимумом и линией антенной решетки, $k=0,1,2,3,\dots$. Если источник волны находится на глубине h и антенна расположена перпендикулярно поверхности Земли, максимумы оказываются направленными на источник при расстояниях от эпицентра

$$R = h \sqrt{(d^2/k^2\lambda^2) - 1}^{1/2}. \quad (1)$$

Бесконечному расстоянию от эпицентра соответствует $k=0$; при приближении антенны к эпицентру направленными на источник оказываются максимумы, соответствующие $k=1,2,3,\dots (k < d/\lambda)$. Интенсивность возникающего в антенне сигнала сильно возрастает на расстояниях от эпицентра, вычисляемых по формуле (1). Расстояние между точками соседних всплесков

$$\Delta R = \lambda \sqrt{h^2 \left\{ (R^2/h^2) + 1 \right\}^{3/2} / dR} \quad (2)$$

при $R=0,71h$ имеет минимум $2,59 \lambda h/d$.

Позвоночник-антенна, содержащий спинной мозг, является звеном в цепи биообратной связи, воздействие на которое проявляется в изменении положения рамки. Можно предположить, что у опытного оператора на каждый всплеск сигнала от позвоночника-антенны приходится один оборот рамки. Тогда, учитывая экспериментально определенное минимальное значение $\Delta R = 6...8$ м при $h = 100$ м, и считая период антенной решетки d равным расстоянию между позвонками 35 мм, можно определить длину волны воспринимаемого агента $\lambda = \Delta R d / 2,59 h = 0,8...1,1$ мм.

На рис.4 показана рассчитанная в соответствии с изложенной моделью зависимость расстояния между соседними максимумами сигнала в антенне-позвоночнике от расстояния до эпицентра.

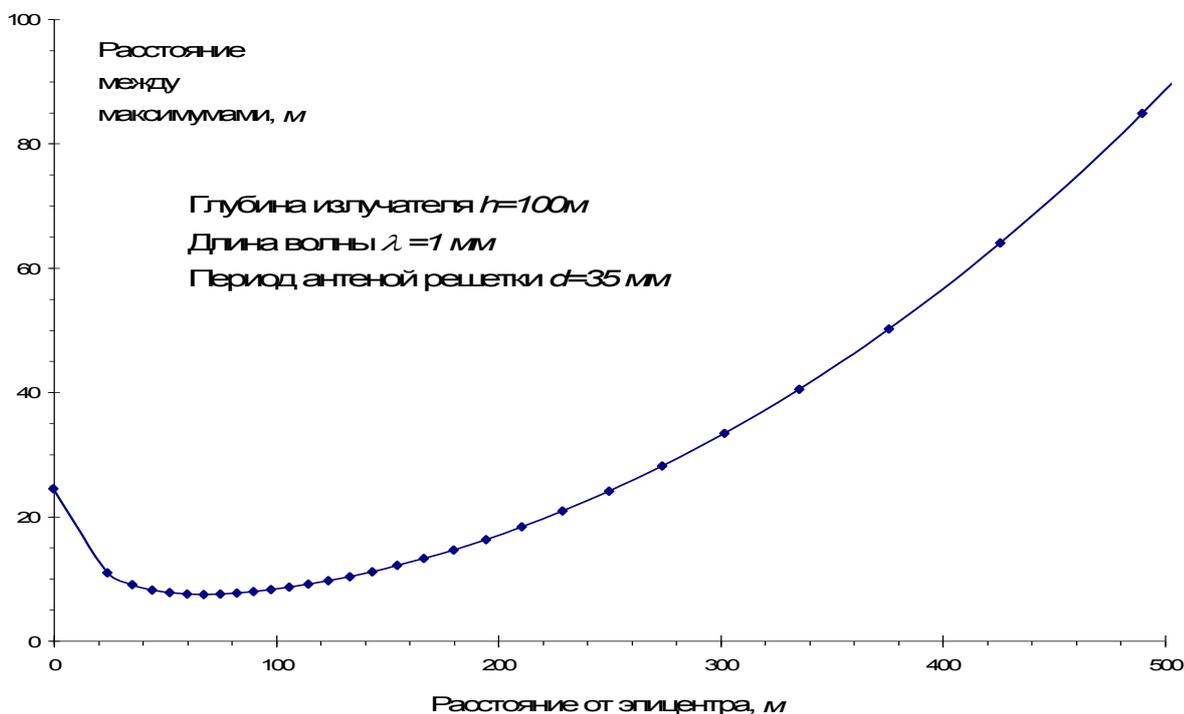


Рис. 4. Расстояние между максимумами сигнала при перемещении антенной решетки к эпицентру в зависимости от расстояния до эпицентра. Положение максимумов отмечено точками.

Теоретически полученная зависимость по всем параметрам соответствует экспериментальным результатам, что убедительно подтверждает выдвинутую гипотезу. Но остается вопрос о том, что является воспринимаемым оператором агентом, имеющим длину волны около 1 мм? Из “освоенных” излучений такую длину волны могут иметь электромагнитные колебания и ультразвук. Но эти излучения не могут свободно проникать через многометровую толщу почвы или через другие экраны, прозрачные для биолокации. Известен лишь один агент, сочетающий в себе необходимую длину волны с высокой проникающей способностью - поток нейтрино ультранизких энергий, приходящий на Землю из Космоса (длину волны де-Бройля около 1 мм имеют нейтрино, совершающие орбитальные движения в системе Земля-Луна). Напомню, что нейтрино являются самыми распространенными частицами во Вселенной и что при очень низких энергиях нейтрино могут проявлять себя, в отличие от нейтрино “ядерных” энергий, вполне ощутимо, причем взаимодействие потока нейтрино ультранизких энергий с веществом подобно взаимодействию света с прозрачной средой: поглощения практически нет, но на границе сред с разными свойствами (например отличающихся плотностью) происходит преломление,

отражение, рассеяние. Это и позволяет наблюдать “в отраженном свете” подземные объекты, “освещаемые” космическими потоками нейтрино ультранизких энергий. Восприятие же этих частиц живыми организмами возможно благодаря тому, что в их потоках возникают ультрафиолетовые и мягкие рентгеновские кванты, обладающие высокой биологической активностью.

Приходящий к Земле поток нейтрино ультранизких энергий подвержен сильному влиянию гравитационных полей, поэтому он непостоянен, причем в его вариациях присутствуют ритмы, связанные с вращением Земли вокруг своей оси, а также с изменением взаимного положения Земли, Луны и Солнца. Результативность биолокационного метода также непостоянна, и для ее изменений характерны такие же ритмы. Это является еще одним указанием на справедливость выдвинутой гипотезы.

УНИВЕРСАЛЬНЫЙ ДЕТЕКТОР СЛАБЫХ ВОЗДЕЙСТВИЙ

Вернемся из Космоса на Землю и попробуем понять, почему фликкер-шум может давать (а может и не давать) сильный отклик на слабые воздействия. Попробуем это уяснить на наглядном примере. Представим себе горный склон со всеми его выступами, ямами и шероховатостями, на который равномерно падает снег. В некоторых местах склон крут и гладок, снег здесь, почти не накапливаясь, соскальзывает вниз. В других местах снег удерживается на склоне более крепко, и прежде чем посыпаться вниз, должен накопиться слой снега некоторой критической толщины. В тех местах, где снег удерживается особенно прочно, постепенно накапливается особенно много снега. Очень долго там тихо и спокойно, но в некоторый момент вся накопившаяся махина лавиной сползает вниз, сметая все на своем пути.

Представим себе человека, сидящего около этого горного склона и слушающего доносящиеся до него звуки. Он будет слышать равномерный слабый шелест падающего снега, довольно часто до него будет доноситься шорох снега, сползающего с крутых склонов, иногда он будет слышать удары комьев снега, упавшего из мест, где он может удерживаться более или менее продолжительное время. А если наш слушатель будет находиться около горного склона очень долго, он имеет шанс услышать грохот снежной лавины.

Шелест падающего из облаков снега - это белый шум, звуки сползающего снега - это фликкер-шум. Слабые звуки слышны часто, сильные - реже, очень сильные - совсем редко. Вот вам и зависимость энергии событий от частоты типа $1/f$.

Теперь подвергнем наш горный склон какому-нибудь воздействию, например выстрелим из ружья. В некоторых местах, там где толщина накопившегося снега близка к критической, начнется сползание снега. Одновременность событий, которые без внешнего

воздействия были бы "размазаны" во времени, приведет к тому, что некоторое время после воздействия будет слышен звук сползающего снега более сильный, чем обычно. А после этого, напротив, некоторое время будет тише, чем обычно, так как "околокритический" снег стряхнулся и тех событий, которые без воздействия произошли бы спонтанно, уже не будет.

Повторное воздействие такой же силы, сделанное сразу после первого, не вызовет отклика, так как всё, что могло бы стряхнуться, уже сброшено первым воздействием. И только после того, как в результате выпадения снега из облаков околокритические уровни восстановятся, сильный отклик на воздействие опять станет возможным.

Сравним теперь эффекты от воздействий разной силы, например от выстрела из ружья и выстрела из пушки. Выстрел из ружья вызовет сползание снега лишь с крутых и гладких склонов, там, где и без того много снега удерживаться не может. Поэтому восстановление околокритических условий и высокой чувствительности к воздействиям после слабого воздействия происходит быстро. Выстрел же из пушки оголит весь склон, и восстановление снежного покрова потребует значительного времени. Очень долго после этого мы можем стрелять хоть из ружья, хоть из пушки, не получая ответной реакции.

Подобными свойствами обладает любая система, содержащая много элементов, способных что-либо накапливать и "сбрасывать" накопленное после достижения некоторых порогов, различных для разных элементов. Таких систем великое множество. Накапливаться и разряжаться могут, например напряжения в недрах Земли, или электрические заряды в облаках, или недовольства в обществе, или носители заряда на дефектах в полупроводниках. Внешние проявления процесса накопления-разрядки (для приведенных выше примеров это землетрясения, грозы, революции, низкочастотный электрический шум) обладают свойствами фликкер-шума:

- зависимостью величины эффекта от частоты их повторения типа $1/f$: "слабые" события происходят часто, а "сильные" - редко;

- высокой чувствительностью к внешним воздействиям при условии, что таких воздействий перед этим не было достаточно долго;

- последствием: продолжительность отклика на внешнее воздействие может превышать продолжительность воздействия, после чего наступает "затишье" с пониженным уровнем флуктуаций и пониженной чувствительностью к воздействиям;

- "обратной" зависимостью *силы отклика* на повторяющиеся воздействия от *силы воздействия*. Чем сильнее воздействие, тем продолжительнее "затишье", поэтому повторные сильные воздействия могут вызвать сильную ответную реакцию только после достаточно продолжительной паузы. Если период повторения сильных воздействий меньше необходимой

паузы, отклик на сильные воздействия слабее, чем отклик системы на повторяющиеся с той же периодичностью более слабые воздействия;

- неодинаковостью отклика одинаково устроенных систем на одинаковые воздействия. Это свойство фликкер-шума связано с различными предысториями систем, в которых он возникает, и возможностью реализации различных направлений процессов в сложных системах.

Зная свойства систем, генерирующих фликкер-шум, можно понять сложный и неоднозначный характер отклика использованных нами устройств на экстрасенсорные воздействия, а также условия, при которых эти устройства дают результаты, поддающиеся анализу. Для этого их надо как можно тщательнее изолировать от посторонних воздействий. До начала воздействий должно пройти время, достаточное для угасания переходных процессов и для записи "фоновой" шумовой сигнала. Обычно для этого требуется 1-2 часа. Сами воздействия должны быть кратковременными, интервал между ними должен быть достаточным для угасания последствия (обычно не менее часа). Таким образом, за рабочий день можно исследовать лишь несколько воздействий, а наиболее надежные результаты получаются при единственном воздействии.

ЭКСПЕРИМЕНТ МОСКВА-НОВОСИБИРСК

Накопленный опыт и понимание, в общих чертах, происходящих в наших детекторах процессов позволили перейти к более сложным экспериментам, когда оператора и объект воздействия разделяло значительное расстояние. Для начала мы провели несколько десятков опытов в пределах Москвы (Е.А.Дубицкий из своей квартиры или со своего рабочего места воздействовал на ЭМК, расположенные в лаборатории на Планетной улице или в квартире А.В.Московского).

К нашим исследованиям проявил интерес академик В.П.Казначеев, предложивший провести эксперимент с участием возглавляемого им Института клинической и экспериментальной медицины (ИКЭМ), расположенного в Новосибирске. Специально для этого эксперимента было изготовлено два одинаковых ЭМК. Летом 1988г. сотрудник ИКЭМ Ю.М.Фридман приехал в Москву, ознакомился с конструкцией ЭМК и освоился с его обслуживанием, после чего один из ЭМК увез в Новосибирск. С 13 по 23 ноября 1988г. было проведено девять пробных записей сигналов в Новосибирске. В эти дни оператор Е.А.Дубицкий, находившийся в Москве, предпринял шесть попыток воздействия на ЭМК в Новосибирске. В пяти случаях этим попыткам соответствовали изменения сигналов, существенно превышавшие фоновые флуктуации.

Полученный опыт позволил тщательно подготовиться к основной серии экспериментов, которые были проведены в марте-апреле 1989г. Запись сигналов, поступавших с ЭМК в Новосибирске, сотрудники ИКЭМ И.Б.Владимирский и Ю.М.Фридман производили ежедневно (кроме выходных дней) с 7 до 14 часов московского времени с 10 марта по 6 апреля 1989г. Запись сигналов в Москве мы производили в то же время, что и в Новосибирске, с 13 февраля по 13 апреля.

Все воздействия осуществлял Е.А.Дубицкий. Оператор мысленно переносил ЭМК из Новосибирска на стол перед собой и создавал яркий образ события, которое, по его мнению, могло бы сильно изменить свойства объекта воздействия (вращение, сильная деформация, сгорание в огне, изменение структуры атомов и т.п.). Записей сигналов в Новосибирске в дни с воздействиями было сделано 8, а в дни без воздействий - 9.

Для контроля за "чистотой" проведения основной серии экспериментов была создана контрольная комиссия, возглавляемая профессором Г.Н.Петровой (Институт физики Земли АН СССР). Контрольная комиссия состояла из двух групп: московской и новосибирской. Информацию о воздействиях оператор сообщал только в московскую группу, информация о сигналах передавалась только в новосибирскую группу. Таким образом, до завершения экспериментов в Новосибирске не было никаких сведений о воздействиях, а в Москве - о сигналах, регистрируемых в Новосибирске. Кроме того, оператор не был извещен о том, что ЭМК, идентичный установленному в Новосибирске, работал и в Москве. На следующий день после завершения экспериментов протокол с результатами, полученными в Новосибирске, был выслан в московскую контрольную группу, а протокол с информацией о воздействиях - в новосибирскую группу.

Сопоставление протоколов и анализ полученных результатов показали, что восьми попыткам воздействия соответствовало появление шести сигналов, достоверно выделяющихся из фона. В записях, сделанных в течение девяти дней без воздействия, подобный сигнал появился только один раз. Расчет по формуле Пуассона показывает, что вероятность такого исхода в результате случайного совпадения $3 \cdot 10^{-5}$. Таким образом, появление сигналов на ЭМК, находившемся в Новосибирске, статистически достоверно связано с воздействием оператора, находившемся в Москве.

Анализ сигналов, поступавших с ЭМК, установленного в Москве, не выявил существенных отличий между днями с воздействиями и без них в те дни, когда оператор не знал о работе установки в Москве. Он был извещен об этом лишь накануне последнего воздействия, и *только тогда* в Москве был зарегистрирован отчетливый эффект, близкий по времени к воздействию. Этот результат ярко показал избирательность, целенаправленность экстрасенсорного воздействия: из двух одинаковых объектов воздействия "срабатывал" только один, известный оператору, хотя он находился намного дальше другого, неизвестного.

Близкий объект "сработал" только после того, как сознание (или подсознание) оператора переключилось на него.

В ГОСТЯХ У ШУМНОГО ДУХА

Полтергейсты являются, пожалуй, наиболее впечатляющими феноменами. *Нечто* (получившее название шумный или шаловливый дух) вступает в контакт с психикой человека (чаще всего - подростка) и начинает творить всяческие безобразия: издавать странные звуки, перемещать предметы, лить воду, поджигать мебель или одежду и даже писать послания угрожающего или непристойного содержания.

Совместно с И.В.Мирзалисом мы проводили исследования в нескольких квартирах, в которых свирепствовал полтергейст. В местах, где события происходили наиболее часто, мы устанавливали опечатанный многоканальный самописец, регистрировавший сигналы с измерителей электрических и магнитных полей, а также с полупроводниковых генераторов фликкер-шума. Кроме того, регистрировали сигнал с датчика температуры. Вся аппаратура имела автономное электропитание. Значительных аномалий электрических и магнитных полей мы не обнаружили. "Шумовые" датчики зарегистрировали изменение ритмики флуктуирующего сигнала по сравнению с фоновой: во время полтергейстных событий становились отчетливыми пульсации с периодами от 2 до 10 минут, а пульсации с периодами 155 и 175 секунд преобладали несколько часов даже после удаления установки из полтергейстной квартиры. Однажды, когда аппаратура стояла в запертой комнате после полтергейстного пожара, на запись обычных сигналов наложились резкие отклонения перьев самописца. Эти "дергания" продолжались около минуты. Вызвать их могло только непосредственное механическое воздействие на перья самописца.

Особенно сильное впечатление производили записи сигнала датчика температуры. Они регистрировали резкие изменения температуры, достигающие до нескольких градусов, преимущественно в сторону снижения. Многие из скачков температуры совпадали по времени с полтергейстными событиями.

Давно уже замечено, что в полтергейстных квартирах резко возрастает потребление электроэнергии и часто перегорают пробки. И.В.Мирзалис нашел этому объективное подтверждение, анализируя показания таких повсеместно используемых приборов, как бытовой электросчетчик. Например, перед началом и во время полтергейстных событий в доме в деревне Никитское Клинского района усредненная за месяц мощность потребления электроэнергии возросла в 30 раз (см. рис.5).

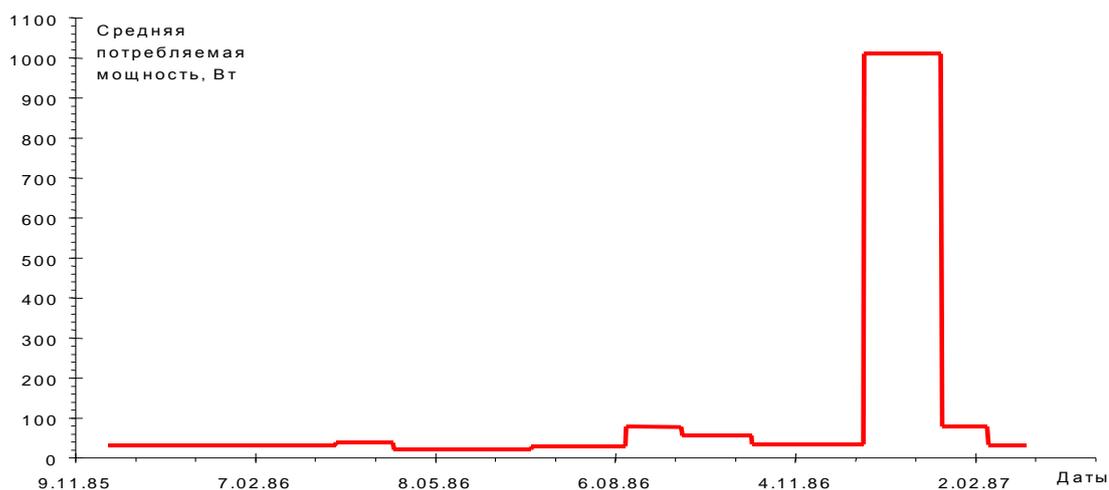


Рис. 5. Потребление электроэнергии в доме №3 д.Никитское

Итак, *нечто*, балующееся в полтергейстах, выполняет свои трюки не просто так, а как бы с выполнением закона сохранения *энергии*, черпая ее из окружающего пространства, понижая температуру или даже поглощая ее из электросети. Вообще, чувство холода - одно из характерных ощущений в полтергейстных квартирах.

Надо сказать, что и с сохранением *материи* в ходе полтергейстов, похоже, все в порядке. Анализы показали, что и появляющаяся вода - самая обычная водопроводная, и выделяющаяся слизеподобная масса - обычный вазелин, и невесть откуда берущиеся камни - обычные уличные булыжники. Полтергейстное *нечто* использует то, что у него “под рукой”. При этом, *оно* не упускает возможности использовать человека (чаще всего - подростка), с которым вступает в связь.

Во время одного из посещений полтергейстной квартиры на улице Молдогуловой мы получили записочку со странными знаками в конце, написанную корявыми печатными буквами. Вот ее текст: **магия вы физики пошли на ... из этой квартиры если жить хотят** ☒⇒х. Эта записочка появилась вроде бы ниоткуда. Но наблюдатель, незаметно стоящий в сторонке, видел, что ее подбросил именно мальчик, который все время был рядом с нами, но незадолго до события сходил в туалет. В квартире на улице Ватутина в числе проявлений полтергейста были частые безответные телефонные звонки. Но это происходило только тогда, когда живущая в этой квартире девочка уходила на прогулку.

Напрашивается вывод, что безобразия при полтергейстах - дело рук подростков, которые, как известно, очень любят пошалить. И действительно, во многих местах, где побывали исследователи полтергейстов, они обнаруживали подростков, начитавшихся про барабашек и решивших развлечься, или даже взрослых и пожилых людей, устраивающих по разным причинам спектакль, иммитирующий полтергейст. Выводить их “на чистую воду” исследователям, знакомым с особенностями настоящего полтергейста, не представляет

труда. Достаточно осмотреть комнату и задать несколько вопросов. Созданная Андреем Ли “скорая помощь при полтергейстах” в течение 5 лет выезжала на вызовы 86 раз, и только в 11 случаях был обнаружен полтергейст настоящий.

В случаях с записочкой и телефонными звонками, о которых я рассказал, полтергейст был настоящий. Подростки действовали как “зомби”, в их сознании не осталось ничего связанного с этими событиями. И кроме того, происходило ведь много такого, что совершить они *в принципе* не могли. Например, резко изменить температуру, или поджечь обшивку дивана не снаружи, а изнутри. Так что в реальности полтергейстов как аномальных явлений вряд ли можно сомневаться.

Сопоставим энергетические явления при полтергейстах и при опытах с микрокалориметрами (см. рис.1). Видно, что при действии экстрасенса резкому повышению температуры предшествует “отсос” энергии. Примерно то же происходит и при полтергейстах. Только при полтергейстах масштаб энергии - киловатты, а в опытах с микрокалориметрами - микроватты.

Попробуйте эти факты объяснить, используя стандартные приемы физической науки! А ведь помимо этого надо объяснить и избирательность психокинетического воздействия (оператор может влиять по выбору на один из нескольких одинаковых объектов, не влияя на другие), и неэкранируемость, и независимость от расстояния, и многие другие странности, например космическую ритмику интенсивности проявления феноменов. Я не смог найти такие объяснения. Только к одному из необычных феноменов удалось подступиться стандартными методами физики - к лозоходству. Но этот феномен имеет к парапсихологии лишь *косвенное* отношение. И все же, к одной “безумной” идее я стал постепенно склоняться. Но об этом позже.

НЕОБЫЧНОСТИ С ЧАСАМИ

Утром на следующий день после посещения полтергейстной квартиры на ул. Ватутина я поехал на работу. Когда я уходил, стрелки моих наручных электромеханических часов показывали 9:10. Выходя из метро, я взглянул на свои часы и увидел, что пора уже не на работу идти, а обедать: часы показывали 14:30. Прийдя на работу, я сопоставил свои часы с другими. Оказалось, что мои часы “убежали” вперед на 4 часа 50 минут, продолжая идти с нормальной скоростью.

Как это могло произойти? Поломка в механизме или сбой в электронной схеме могли привести лишь к полной или временной остановке часов. В принципе, можно представить такую маловероятную ситуацию: за что-то зацепившись, головка часов отодвинулась,

повернулась, передвинув стрелки, и потом, вторично зацепившись, стала на место. Но попытки смоделировать такую ситуацию к успеху не привели.

Итак, по непонятной причине стрелки часов передвинулись. К этому факту следует добавить, что среди феноменов, о которых рассказывали хозяева квартиры, где я был накануне, упоминалось и “быстрое вращение стрелок часов”. Трудно не заподозрить связь этой странной аномалии в ходе часов с посещением полтергейстной квартиры. Ни до, ни после этого события на протяжении многих лет с часами ничего подобного не происходило.

А за несколько лет до этого странного события я наблюдал нечто похожее. Много наслышав об аномальных зонах, где якобы садились НЛЮ, мы решили посетить одно из таких мест в районе станции Подрезково. Привезенные приборы никаких очевидных аномалий в этом месте не обнаружили. Кроме часов. Причем обнаружилось это только на следующий день. На приведенном графике видно, что после того, как часы побывали в аномальной зоне, они на протяжении двух недель шли со значительным отставанием от радиосигналов точного времени, после чего их ход стал таким же, каким был до “облучения”. Причем, отставание происходило не плавно, а ступенчато. Особенно “крутое” отставание произошло на четвертые сутки, когда часы №2 отстали на 12 секунд.

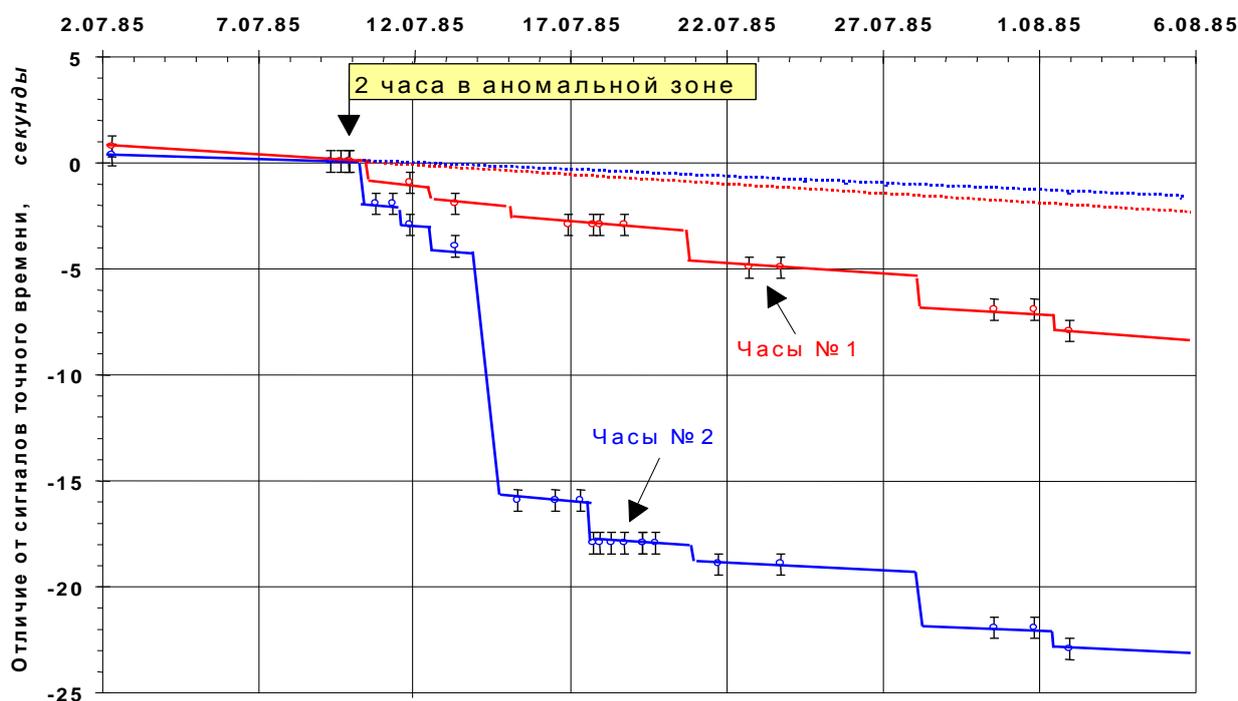


Рис.6. Ход часов до и после пребывания в аномальной зоне "Подрезково".
Часы №1 лежали в центре зоны, часы №2 - на расстоянии 12м от центра.
Пунктир - экстраполяция хода часов до пребывания в зоне.

Надо сказать, что о странностях с часами говорят многие исследователи феномена НЛЮ, именно поэтому я и решил использовать их в качестве своеобразных датчиков.

А теперь немножко научной фантастики.

Н.А.Козырев утверждал, что ход времени в различных системах может быть различным. В свое время я читал работы Козырева, но плохо их понимал, и поэтому к его выводам относился с недоверием. Я пытался воспроизвести некоторые из описанных Козыревым экспериментов и даже обнаруживал похожие эффекты, но всегда находил альтернативные объяснения, не требующие “введения новых сущностей”.

А может быть, Козырев все же прав, и удивительные необычности в объектах, подвергшихся психокинетическому воздействию или побывавших в аномальных зонах, связаны с тем, что в них происходит нарушение обычного ход времени, присущего остальным объектам?

Тогда многое получает объяснение. Например, непонятное событие с часами можно объяснить тем, что в какой-то момент, когда я ехал на работу, ход времени в часах резко ускорился по сравнению с ходом времени в остальном мире, в результате чего часы (а может быть и я вместе с ними?) постарели на несколько часов.

Или, например, одна из непонятных особенностей сигнала при психокинезе (рис.1) - ступенчатость изменения уровня сигнала. *Резкость* изменения можно еще понять как результат импульсного энерговыделения. Но весьма удивительно *сохранение* достигнутого уровня. Ведь после окончания импульсного энерговыделения должен происходить экспоненциальный спад сигнала, как это происходит, например, после выключения электронагрева. Для поддержания приобретенного уровня надо либо обеспечить непрерывный подвод энергии вполне определенной величины, компенсирующий теплопотери, либо поднять температуру оболочки точно на такую же величину, на какую подскочила температура калориметрического тела. Как это может быть реализовано, совершенно непонятно. Но представим себе, что в действительности произошло не энерговыделение, а скачек во времени: система калориметра “перескочила” в *то* время, где наблюдатели и регистрирующая аппаратура будут находиться через несколько часов. Если бы шел обычный ход процесса, к этому моменту из-за дрейфа нуля уровень сигнала постепенно бы увеличился. Но если происходит скачек во времени, то и уровень меняется *скачкообразно* и после этого уже меняется очень медленно, в соответствии с дрейфом нуля.

Ничем, кроме “остановки времени” я не могу объяснить и прекращение шума во время эксперимента с В.Авдеевым (рис.2).

Отдельные наблюдения не позволяют, конечно, делать однозначные выводы. Но складывается впечатление, что несурзанности с энергетикой сочетаются с необычным поведением часов. В соответствии с теоремой Нётер, закон сохранения энергии связан с равномерностью хода времени. Может быть, здесь и проявляет себя наглядным образом эта

давно уже известная связь хода времени с энергией? Может быть, правильнее говорить не о сохранении энергии, а о сохранении энергии-времени?

В связи с этим можно вспомнить об опытах китайских исследователей с участием выдающегося экстрасенса Чжан Баошэня. Им удалось добиться того, что в результате мысленных усилий предметы исчезали на некоторое время (от десятков секунд до часа) и затем появлялись вновь в этом же или в другом месте. Были испытаны различные объекты, в том числе радиопередатчик, часы, фотопленка, насекомые. Описаны разнообразные эффекты: исчезновение радиосигнала вместе с исчезновением передатчика, быстрая разрядка элементов питания, отставание электронных часов (на 7,5 мин при общей длительности опыта 9 мин). Насекомые после исчезновения и последующего появления оставались живыми.

Трудно поверить, что эти результаты - не фальсификация, настолько они фантастичны. Но если это не фокусы, китайскими исследователями получено ясное указание на необходимость уточнения привычных представлений о свойствах времени и пространства.

ИТОГИ

Из ставропольских степей вершины Кавказа кажутся красивыми, близкими и легкодоступными. Приблизившись к подножию горного массива, мы начинаем ощущать грозное могущество надвинувшейся громады. А сколько труда требует подъем вверх по горным склонам, сколько непреодолимых отвесных скал и пропастей, сколько опасностей подстерегает путника на этом пути!

Исследования в парапсихологии подобны покорению горных вершин. При поверхностном знакомстве завораживает яркость и необычность феноменов, их исследование кажется делом простым. Попытки систематизировать эти феномены, найти им рациональное объяснение, привязать их к тем научным знаниям, которыми обладает наша цивилизация, приводят к осознанию грандиозности проблемы. Эксперименты же в парапсихологии подобны подъему вверх по горным склонам: годы кропотливого труда дают мало новых знаний, а ответ на поставленный вопрос порождает множество новых вопросов.

Наши многолетние исследования в области парапсихологии дали очень скромный вклад в познание сущности необычных феноменов. Они еще раз подтвердили *уже известные* их свойства. Но наши эксперименты не дали отчетливых ориентиров для раскрытия *механизмов* экстрасенсорных взаимодействий. Возникшая идея о возможном участии в этих взаимодействиях слабовзаимодействующих частиц очень низких энергий пока имеет весьма слабые обоснования. Может быть, для понимания механизмов экстрасенсорных взаимодействий будет иметь значение сделанный нами вывод о том, что экстрасенсорное

воздействие влияет на *уже идущий* процесс, но не может запустить процесс новый, не может "оживить" систему, достигшую равновесия.

Но подобно тому, как взгляд с горы открывает многое, что незаметно равнинному наблюдателю, наши эксперименты в области парапсихологии и размышления над их результатами позволили внести некоторый вклад в "обычную" науку. Раздумья над записями сигналов, полученных во время опытов по экстрасенсорному воздействию, привели к пониманию сущности фликкер-шума - явления, считавшегося до недавнего времени загадочным. Обнаружение космических ритмов при анализе продолжительных "фоновых" записей стало началом исследований, показавших, что "скрытая материя" может проявляться не только в явлениях вселенского масштаба, но и на Земле.

Что же дальше? Накопленный к настоящему времени эмпирический материал в области парапсихологии не стыкуется с системой знаний, которая лежит в основе нашей технической цивилизации. Как преодолеть этот разрыв, и надо ли его преодолевать? Я не берусь дать ответ на эти вопросы. Слишком велик пока простор для размышлений. Может быть, изменить кажущуюся сейчас тупиковую ситуацию позволит исследование телепортации - перемещения предметов в результате мысленных усилий операторов. Если этот феномен действительно существует, а не является хитрым фокусом, он прямо указывает на тесную связь паранормальных явлений с неизвестными современной науке свойствами пространства и времени.

Владимир Забелышенский

Киборги с НЛО

В нашумевшем документальном фильме-фальшивке "Вскрытие инопланетянина" показаны фрагменты вскрытия трупа женщины с явными признаками водянки головного мозга и синдрома Турнера - шестипалости. Вид деградированных внутренних органов в результате возможного химического или радиационного поражения обескуражил медиков, комментировавших вскрытие. На фоне общей шумихи вокруг фильма Сантилли никто не хотел слушать тех, кто встречался с подобными мутационными изменениями после взрывов атомных бомб в Хиросиме и Нагасаки. Дело дошло до утверждений, что в черепе "инопланетянина" якобы обнаружили большой кристалл. Комментарии "специалистов" были похожи на сценарии в духе Спилберга. Не имевшие дела с трупами НЛО-навтов, они поспешили принять версию инопланетного происхождения неизвестно откуда взятого трупа, подогревая тем самым ажиотаж вокруг этой фальшивки, на которой другие сделали хорошие деньги. Эти деньги многократно окупили затраты на перманентную доработку внешнего вида "инопланетянина", весьма отдаленно напоминавшего истинный облик пришельца. Пластическая операция в области пупка на вздутом животе трупа и изготовление черной пленки для глаз оказались слабыми аргументами в пользу инопланетной версии. Надо признать, что показ этой кинофальшивки сыграл и положительную роль. Возрос общественный интерес к уфологии и информации компетентных источников по проблеме НЛО.

В интересах Агенства Национальной Безопасности и Министерства обороны США были проведены исследования в рамках секретных, в свое время, проектов "Гранат" и "Наскок". Цель проектов: "Обработка информации о потерпевших катастрофу НЛО и изучение биологического строения их экипажей". В этих исследованиях принимали участие: Институт прикладных наук им.Беттела, Медицинский Центр в Лонсдейле, шт. Калифорния и Темплский университет в Филадельфии. В результате исследований был получен достаточно подробный биофизический и анатомический "портрет" пришельцев вида Graus (Серые).

Цвет кожного покрова пришельца может быть серым с различными оттенками бежевого, коричневого или зеленого. Эти оттенки могут меняться в зависимости от вида освещения. Кожа не содержит каких-либо поверхностных повреждений нетравматического характера или пятен. Она очень гладкая, скользкая и упругая. Волосы отсутствуют на всей поверхности тела. Под кожей не просматриваются вены или крупные сосуды. По внешнему

виду кожа напоминает прочную, но эластичную синтетику или каучук. Она способна пропускать влагу и способствовать биохимическому обмену веществ, поглощая и выводя продукты жизнедеятельности этого странного организма. Специалисты, изучавшие функциональную принадлежность органов пришельцев этого вида, отмечают, что воздух, находящийся в полости груди, работая совместно с мускульным насосом (аналог сердца), создает необходимое давление жидкости в капиллярах и сосудах ткани, обеспечивая в ней циркуляцию химических соединений. Дыхания как такового не существует, скорее этот процесс похож на периодическое стравливание воздуха из "баллона" с последующим его наполнением. Обнаружен более значимый аспект биофизических и анатомических исследований.

Второй, внутренний слой кожи Graus похож на "скафандр", сплетенный из миллионов органических нитей, образующих сложную функциональную структуру. Исследования показали, что структура этого слоя чувствительна к энергетическому воздействию извне. Вероятно она выполняет роль еще одного уровня защиты. Специалисты в области электрогравитации и гидроэлектродинамики, изучавшие вопросы, связанные с принципом полета НЛО и его взаимодействием с окружающей средой, считают, что такая структура покровных оболочек пришельцев вида Graus вполне объяснима, учитывая огромные напряженности электрических и электромагнитных полей, действующих вокруг корпуса НЛО.

Куполообразный череп пришельца в 1,5-2 раза больше человеческого, отличается сильно зауженной нижней частью. Кости черепа скорее похожи на упругий хрящ. Лицо содержит определенную человеческую морфологию, но при этом отсутствует мускулатура, способная изменять лицо. Эмоциональная динамика лица при таком строении невозможна. Большие черные глаза, занимающие примерно $\frac{1}{3}$ поверхности головы, расположены под небольшим углом, внешний край глаза доходит до височной области. Глаза не имеют радужной оболочки и зрачков. Они неподвижны и не имеют век, которые у человека защищают глаза, очищают их при моргании и увлажняют. Брови и ресницы, также выполняющие защитные функции, отсутствуют. У пришельцев вида Graus нет признаков слухового аппарата. Отсутствие голосовых связок и языка объясняет многое. Существо, не способное издавать звуки, не нуждается в слуховом аппарате. Рот пришельца представляет собой щель, не окаймленную губами. Зубы во рту пришельцев этого вида отсутствуют, как и органы пищеварения. Вполне естественно, что при отсутствии пищеварительного тракта нет и органов выделения. Если обменный процесс существует, то он может осуществляться только через кожу. Это предположение подтверждается многими факторами при изучении внешней и внутренней кожи пришельцев.

Кости пришельца трубчатого вида, прочные, при этом они обладают упругой гибкостью. Некоторые соединения похожи на эластичные связки. По мнению биофизиков они наилучшим образом защищают пришельца от различных травм и нагрузок. Если учесть, что кожный покров служит эффективной защитой от радиационного и микроволнового излучений, то высокая степень защищенности от внешних воздействий становится очевидной. Массивная голова держится на очень тонкой шее, напоминающей жесткую трубку круглого сечения. Ее диаметр (50-60 мм) почти не меняется при входе в основание головы, как и при переходе в плечевую область. Высокая шея не имеет заметных мышц для удержания непропорционально большой головы. Грудь существа узкая, без грудины, разделяющей ее на две половины. Грудь расширяется в верхней части, переходящей в плечевую область. Ни грудей, грудных мускулов или сосков. Строение т.н. грудного каркаса пришельца таково, что при дыхании грудь остается неподвижной. Область живота плоская, нет ничего похожего на тазовые кости - основной опорный элемент тела. Еще одно характерное отличие: грудная область не имеет ребер, формирующих несущий каркас для мышц, как у человека. Принципиальной отличительной чертой строения тела является отсутствие гениталий. Таким образом, отсутствие половых признаков существенно изменяет подход к анализу биофизических показателей и оценке функциональной деятельности существ этого вида.

Каркас тела не содержит позвоночника и лопаток, состоит из множества жестких перепонки и упругих трубчатых элементов, соединяющих те или иные полости тела. Ввиду отсутствия мышц ягодиц напрашивается вывод, что существа этого вида не приспособлены для какой-либо деятельности в сидячем положении. Руки Grays очень тонкие, в локтевой части имеют изгиб. Локтевой сустав обладает большой подвижностью и большими степенями свободы по сравнению с человеческим. Анатомически строение сустава сильно отличается от суставов человека и приматов. Четыре пальца удлиненной кисти руки могут быть двух видов. Один вид представляет собой некое округлое утолщение концевой фаланги пальцев, другой вид пальцев отличается коническими, жесткими, ороговевшими окончаниями. Ноги существ не пропорционально короткие, в коленной части имеют изгиб. Пальцы стопы не локализованы и образуют некое подобие достаточно подвижного кожистого лапа. Несмотря на кажущуюся хилость они обладают большой физической силой, их руки весьма проворны, особенно в тех случаях, когда они быстро и ловко манипулируют инструментами при проведении т.н. медицинских обследований захваченного человека или разделке туши животного на борту НЛО.

Можно утверждать, что эти существа (пока сохраним это понятие) отличаются от человека тем, что не глотают пищу, не пьют воду, не вдыхают и выдыхают воздух, как это

делаем мы или другие виды млекопитающих. Они не различаются между собой возрастными признаками, не размножаются половым путем. Способ внутривидового общения, как и общения с человеком, основан на телепатическом обмене информацией. Телепатический посыл Grays воспринимается человеком как голос, звучащий непосредственно в его голове. Исследователи Калифорнийского Медицинского Центра считают, что они не могут отнести их к живым биологическим существам гуманоидного вида, обладающими соответствующим биофизическим строением, индивидуальной волей и разумом. Это нечто коллективное, запрограммированное. Grays - функциональная ячейка, выполняющая вполне определенную роль в конкретной ситуации.

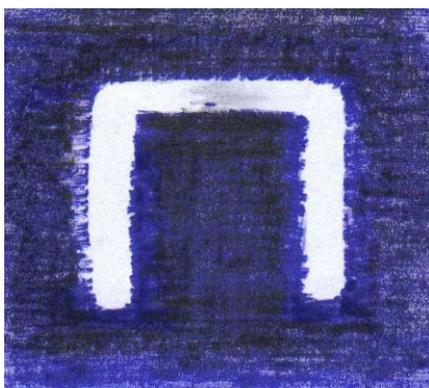
В отчете, представленном генералу Трудо, в частности, отмечается, что вероятнее всего тело пришельцев вида Grays представляет собой результат генной инженерии, направленной на создание биороботов, выполняющих определенный круг задач. Что касается их гуманоидной формы, то она могла быть любой. В данном случае их формы, хотя и бывают иногда слишком утрированными, адекватны человеческому восприятию в рамках представлений о возможном виде инопланетян. Некоторые виды НЛО-навтов, усиливая эффект адекватности восприятия, одеваются в комбинезоны. Другое дело на борту НЛО. Там редко применяется всякого рода камуфляж. Биофизики, специалисты в области генной инженерии и биокомпьютерной технологии приходят, на первый взгляд, к фантастическому выводу: НЛО-навты вида Grays представляют собой единую информационно-оперативную систему с самим аппаратом (НЛО). Повреждение энергоинформационного центра НЛО приводит к полной потере дееспособности его экипажа, тем более находящегося по каким-либо причинам вне НЛО. Таким образом, НЛО не просто средство передвижения в атмосфере или под водой, это командный комплекс психофизического управления каждым членом экипажа. Это единая неврологическая система, дополненная техническими устройствами. Возможно это единственно правильный способ изучать планеты не только нашей Галактики. Интересно, какая раса существ является создателем этого универсального космического исследователя? Не исключено, что эта таинственная раса всегда была и находится совсем рядом с нами, посылая в пространство и время своих не имеющих возраста киборгов. Очень похоже, что в наше время они осваивают человеческий биоматериал для создания другого вида киборгов. Каким образом и с какой целью? На эти вопросы уже существуют ответы, но это - уже совсем другая тема.

Сергей Пауков

независимый исследователь, писатель
(Украина, г. Киев, e-mail: smp50@bk.ru)

ЗНАМЕНИЕ НАД КРЕМЛЕМ!

Это произошло 2 декабря 2001 года около 19.00 в самом центре Москвы возле известной гостиницы – «Россия», вблизи от Кремля. Проживавшие в ней работники телевидения при выходе из здания, буквально обомлели, увидев высоко в темном небе как бы сияющую неоновым светом гигантскую «букву П»! Достав видеокамеру они на протяжении длительного времени снимали это уникальное аномальное явление, гадая, что же это такое. Забегая вперед скажу, что мне посчастливилось видеть копию фрагмента этой видеозаписи, которую любезно показал мне мой дядя, известный украинский композитор, Народный артист Украины Колодуб Лев Николаевич, он также уфолог-любитель и хорошо знаком с различными проявлениями НЛО и связанных с ними явлений. Но, даже он был в затруднительном положении пытаясь определить природу этого явления. Кстати, на телеканале «Интер» 4 января 2002 г. был показан фрагмент этой видеозаписи, но всего несколько секунд, да и то без каких либо комментариев. Поэтому этот случай остался практически незамеченным среди населения. Мы из Киева даже звонили в Москву нашему старому знакомому – главному специалисту по НЛО в странах СНГ академику МАИ Ажаже Владимиру Георгиевичу, который как выяснилось, об этом случае также практически ничего не слышал, хотя недавно переселился в новую квартиру, ближе к центру Москвы.



**Знак «П» в небе над Кремлем
в Москве 2.12.2001 г. ок .20.00
(«ЗНАМЕНИЕ-ПУТИН»?!)
Зарисовка АЯ Паукова С.М.
/гор. Киев/ с экрана телевизора
(телеканал «Интер», 4.1.02 г.)**

Хочу отметить, что в народе издревле такие феномены называли знаменами, они внушали суеверный ужас на наблюдателей, считалось, что это некие судьбоносные знаки или символы посланные свыше. Но, мы люди не суеверные и просто хотели больше узнать о природе этой небесной «буквы П». Внимательно просмотрев запись на видеокассете мы выявили некоторые данные, проясняющие это явление. Так, на пленку фиксировалась речь людей, которые производили съемку. Они сделали правильно начав съемку с парадного входа в гостиницу «Россия», затем плавно подняли объектив камеры вверх и засняли феномен над гостиницей. При этом они часто звонили по мобильному телефону пытаясь связаться с заинтересованными лицами. Отчетливо слышен звон кремлевских курантов, пробивших 20.00 по московскому времени и голос человека, который говорит, что над Кремлем высоко в небе завис сияющий знак в виде буквы «П», что рядом он видит самолет (возможно реакция ПВО!), а также сообщил, что работники МЧС России, якобы также наблюдают этот феномен, но не знают, что это такое и т.п.

Таким образом, мы сделали вывод, что это не фотомонтаж, а реальность, которую фиксировала камера.

Размеры «знака» должны быть очень большими (десятки, а то и сотни метров в длину и ширину!).

Это не лазерная картинка в небе, а источник мощного самостоятельного свечения, которое даже при затемнении экрана телевизора дает красные очертания (как известно тепловое – инфракрасное, невидимое для глаз излучение, располагается сразу за красным цветом, т.е. за границей видимого спектра электромагнитных волн, с длиной волны более 770 нанометров). Если это так, то наблюдаемый феномен сам и является источником теплового и светового излучения. Вообще определить истинные размеры явления невозможно без привязки к другим объектам, или данных об углах наблюдения, поэтому любые попытки будут только относительны, как говорят «на глазок», что явно недостаточно. Но, есть все основания полагать, что данный феномен имеет отношение к специфическому и редкому проявлению, связанного с НЛО, который в данном случае визуально не наблюдался.

Самое интересное, что подобный случай и тоже в небе Москвы наблюдали ночью ровно 20 лет назад -15 мая 1981 года. Этот случай зафиксирован в моей книге «НЛО и проблемы безопасности» за 1991 г. (стр. 18 и 97). Там в частности отмечается, что примерно в 1 час ночи над г.Тулой (180 км. от Москвы) был замечен ярко светящийся НЛО, который двигался к столице бывшего СССР. Тогда удалось организовать его наблюдение. НЛО оказался яркосветящимся телом, 600 м.(!) в диаметре, летевшим на высоте 12 км. Подлетев к Москве НЛО завис над крупнейшим аэропортом столицы - «Внуково». За ним наблюдали жители города и весь персонал аэропорта. Объект повисел над ним около минуты, вызвав

тревогу у персонала, затем из центра НЛО вырвалась ослепительно белая «молния» и в центре тела возник черный квадрат, который пересекли яркие люминесцирующие полосы. Все это напоминало «Британский флаг» (этот знак также похож на букву Ж, или на древний знак шумерской богини Инанны (Иштар), который издревле означает «ЯСНОЕ НЕБО» (зарубежные уфологи его называют - знак УММО, который иногда наблюдают на некоторых НЛО). А, владыкой ЯСНОГО НЕБА позже считался Зевс, главный олимпийский бог греческого пантеона. Полный знак Инанны изобразили и на саркофаге Ярослава Мудрого в Софии Киевской, но это отдельный вопрос.). Потом НЛО улетел, а квадрат с «флагом» еще какое-то время оставались над Москвой, пока вся эта картинка не «растаяла» в воздухе. По данным СМИ это уникальное явление тогда якобы наблюдал лично и Андропов Ю.В.!

Видел ли подобный феномен над Кремлем Президент Путин В.В. неизвестно. Но, в 1981 г. по данному факту была создана специальная комиссия, которую возглавлял Ажажа В.В. В нее входили видные ученые и даже космонавты. Тогда удалось установить, что объект имел «внеземной» вид, световой эффект имел демонстративный характер, но что он означал осталось загадкой. Позже этот случай был подтвержден НАСА и американской космической разведкой.

Ну, а новое «знамение» над Кремлем, некий своеобразный «космический привет» свыше, видимо хороший знак для Президента России Путина В.В., особенно в предверии его 50-тилетия! Кстати, Руслан Пономарев (фамилия тоже на букву «П»!) вскорости после этого знамения именно в Москве стал первым украинским чемпионом мира по шахматам! Таких совпадений при желании можно найти много, что и рождает всякие суеверия связанные с подобными редкими феноменами. Похожих аномальных явлений или т.н. знамений история знает не мало и бояться их не надо. Но, как и прежде вопросов с НЛО больше чем ответов. Зато вспомнил одно из пророческих высказываний академика МАИ Ажажи В.Г., президента российской уфоакадемии утверждающего, (т.ч. и в своем знаменитом уфологическом ПАТЕНТЕ), что мы «...во Вселенной не одиноки!» Так же, он заявлял, что: «Они поверят в НЛО тогда, когда оно появится над Кремлем!». Интересно, что скажет по данному вопросу современная наука?!

Ну, а сам феномен, покрасовавшись часов 5 в ночном небе Москвы, внезапно исчез, также как и появился...

